ZAPYTANIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dzierżawę łączy telekomunikacyjnych dla jednostek Policji woj. zachodniopomorskiego" znak sprawy: ZZ-2380-51/10, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania oraz wnioski dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej „**SIWZ**" oraz projektu umowy zwanych dalej „**Umową**":

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień § 2 Umowy poprzez wskazanie, iż płatności realizowane będą miesięcznie, z góry. Wysokość należnego za dany miesiąc wynagrodzenia abonamentowego jest znana już na początku okresu rozliczeniowego. Z tych przyczyn w tego rodzaju umowach systemy rozliczeniowe większości wykonawców są przystosowane do wystawiania faktur obejmujących opłaty abonamentowe z góry.

2. Wykonawca zwraca uwagę, iż postanowienia § 2 ust. 12 Umowy pozwalają na rezygnację z usług (poszczególnych łączy) w przypadku likwidacji jednostki organizacyjnej.

   Zastrzeżenie w umowie dot. rezygnacji z części lokalizacji nie pozwala na jednoznaczne określenie ryzyka biznesowego! Wykonawca musi rozważyć, czy naliczone opłaty – w okresie obowiązywania umowy pokryją poniesione nakłady oraz, czy uzyskany w ten sposób przychód powoli na uzyskanie zysku.

   Dlatego też Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 2 ust. 12 Umowy.

3. Zwracamy się ponadto o doprecyzowanie w treści § 6 ust. 1 lit. c) i d) Umowy poprzez rozwinięcie terminu *„ opóźnienia"* w sformułowanie *„opóźnienia z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność"*. Obecna redakcja tej klauzuli może bowiem w sposób niezasadny sugerować, że bardzo surowa dla Wykonawcy sankcja w postaci kar umownych, aktualizuje się

nawet wypadku zupełnie niezawinionym przez Wykonawcę (np. siła wyższa lub wyłączna wina Zamawiającego). Obecne rozwiązanie odstępuje także od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, w którym odpowiedzialność dłużnika za nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Alternatywnie prosimy o rozważenie zastąpienia terminu *„za opóźnienie"* kodeksowym określeniem *„za zwłokę"*.

4. Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług, zapewnienia wymaganych parametrów łączy wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

5. Wykonawca proponuje w § 6 ust. 1 skreślenie lit. f). Kara umowna zastępuje odszkodowanie, a ponadto pełni rolę stymulacyjną i represyjną. Klauzula umowna, zobowiązująca jedną ze stron do zapłaty określonej kwoty. Stanowi to dodatkowy czynnik mobilizujący Wykonawcę do wykonania zobowiązania. Dlatego też, zdaniem Wykonawcy umowa po naliczeniu kar umownych powinna być nadal realizowana przez strony. Ewentualnie proponujemy zastąpienie wyrazów „umowa zostanie rozwiązana" wyrazami „umowa może zostać rozwiązana".

6. Wykonawca zwraca się ponadto o uwzględnienie w treści Umowy np. jako nowego paragrafu Umowy:, dwustronnego (symetrycznego) zapisu, iż *„Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) jest wyłączona"*. Szkody takie są wszakże rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów projektu.

7. Czy wziąwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową (tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług)?

8. Roz. VI pkt 1.3 siwz, Zamawiający wymaga, aby w celu wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca wykazał się „trzech prac podobnych". Co Zamawiający rozumie pod pojęciem prace podobne, w szczególności, czy dla określenia równoważności wykonanych prac z przedmiotem zamówienia, istotna jest wartość świadczonych usług?

9. W myśl Roz. XVIII ust. 1 Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, z kolei w myśl postanowienia Roz. X ust. 14 lit b) siwz, Zamawiający wymaga, aby wypełnić tylko te formularze cenowe, które dotyczą oferty. Czy Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?

10. Załącznik nr 1 do siwz, „Oferta cenowa" przewiduje podanie ceny brutto oraz stawki VAT. Zamawiający, w myśl § 2 ust. 10 Projektu Umowy przewiduje zawarcie aneksu do umowy w

wypadku zmiany przepisów o podatku od towarów i usług. Jednakże w przypadku, gdy podana została cena brutto oraz stawka VAT, a ceny nie mogą ulec zmianie – zgodnie z § 2 ust. 9 Projektu Umowy – aneks mógłby jedynie dotyczyć wpisania nowej stawki VAT do umowy/formularza oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający może potwierdzić, że przewidywany aneks pozwalał by na zwiększenie wynagrodzenia brutto, ewentualnie dodanie stosownego sformułowania, o wskazanej wyżej treści, w § 2 ust. 10 Projektu Umowy?

11. Zamawiający nie przewiduje w siwz załączenia do oferty załączników nr 5 i 6, tymczasem na załączniku nr 5 widnieje miejsce na pieczęć wykonawcy, natomiast na załączniku nr 6 miejsce na podpis osoby uprawnionej do reprezentowania wykonawcy, Czy Zamawiający wymaga załączenia tych formularzy do oferty?

Na podstawie przepisu art.27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 164 poz. 1163 z późn. Zm.) zwracamy się z prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszych zapytań na nr faxu: 0 22 556 32 39.