ZZ-2380-72/11 Szczecin 30.05.2011r.

dot: przetargu nieograniczonego na dostawę do magazynu KWP w Szczecinie przy ul. Wernyhory 5 tonerów do urządzeń objętych okresem gwarancji, papieru kserograficznego oraz materiałów biurowych.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 uPzp Zamawiający przekazuje pytanie Wykonawcy oraz udziela wyjaśnienia dotyczącego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęło do postępowania.

Pytanie nr 4

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) proszę wyjaśnienie treści SIWZ:

W załącznik do SIWZ nr 3.1 Zamwiający żąda od Wykonawcy dołaczenia do oferty rekomendacje producenta sprzętu wskazanego w kolumnie nr 2.

Zgodnie z obowiązującym prawem producenci urzędzeń drukujących nie mogą umieszczać w umowach gwarancyjnych nakazu stosowania ich własnych produktów, lub obarczać ich dodatkowymi obwarowaniami. Działanie takie jest traktowane, jako sprzedaż wiązana, co jest niezgodne z prawem.

Zgodnie z naszą wiedza używanie materiałów eksploatacyjnych kompatybilnych, nie ma wpływu na warunki gwarancji i nie zmienia jej zapisów. Interpretacja tego faktu zawarta jest w uzasadnieniach wyroków zespołu arbitrów, np. UZP/ZO/0-1961/06, UZP/ZO/0-795/05 oraz UZP/ZO/0-761/05.

Ponadto powyższe stanowisko znajduje poparcie w Ustawie z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, między innymi w rozdziale 2 – Nieuczciwe Praktyki Rynkowe, art. 4 pkt 3. Za nieuczciwą praktyke rynkową uznaje sie prowadzenie działalności w formie systemu konsorcyjnego lub organizowanie grupy z udziałem konsumentów w celu finansowania zakupu w systemie konsorcyjnym. Także zastosowanie ma tu Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów między innymi Rozdziale I Zakaz porozumień ograniczających konkurencję, art. 6 niniejszej ustawy, która w jasny sposb zabrania stosowania takich zapisów.

Producenci urządzeń będąc jednocześnie producentami materiałów eksploatacyjnych chroniąc własny interes nie wystawiają żadnych dokumentów dopuszczających inne materiały zamienne gdyż działaliby na własna szkodę. Dokument taki jest więc dokumentem niemożliwym do uzyskania.

Zapis taki umieszczony w SIWZ narusza art. 7 ust. 1 i art. 29 ust 2 PZP, ponieważ ogranicza konkurencję poprzez wskazanie wyłacznie materiałów eksploatacyjnych wyprodukowanych przez producenta urządzenia, a więc wprost wskazuje dostawcę, czyli producenta urządzenia lub firmę z nim współpracującą.

Wnioskuję więc o wykreślenie powyższego zapisu z SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 3.1 SIWZ oraz wzór umowy w §2 pkt 2 i 3; § 4 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 2. W załączeniu zmodyfikowane załączniki nr 3.1 oraz 4.1.

Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert na dzień 03.06.2011r. godziny bez zmian.