

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na dostawę do magazynu KWP w Szczecinie przy ul. Wernyhory 5 tonerów do urządzeń objętych okresem gwarancji, papieru kserograficznego oraz materiałów biurowych.

Zgodnie z art. 92 ust.2 Zamawiający zawiadamia, iż rozstrzygnął przedmiotowe postępowanie **w części I – tonery**.

W wyniku badania i oceny 14 złożonych w części I ofert:

1. wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 15 złożoną przez Wykonawcę:
F.H.U AGA Agnieszka Bukowska, ul. Leszczynowa 4/3, 70-766 Szczecin, oferującego przedmiotowe dostawy za cenę 28.598,73 zł brutto.
2. nie wykluczono żadnego wykonawcy
3. odrzucono 12 ofert następujących wykonawców:

Nr of	Nazwa firmy	Podstawa prawna	Uzasadnienie faktyczne
1	Systemy Biurowe Integracja Marcola i Wspólnicy Sp.J ul. Rosponda 30/3 71-793 Szczecin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca załączył do oferty wypełniony formularz kalkulacji cenowej na druku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany przed upływem terminu składania ofert bez uwzględnienia tej modyfikacji. Kalkulacja cenowa jest dokumentem, który stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.
3	Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca załączył do oferty wypełniony formularz kalkulacji cenowej na druku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany przed upływem terminu składania ofert bez uwzględnienia tej modyfikacji. Kalkulacja cenowa jest dokumentem, który stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.
5	LASER Anna Piętał ul. Wyszyńskiego 14 70-201 Szczecinie	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca załączył do oferty wypełniony formularz kalkulacji cenowej na druku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany przed upływem terminu składania ofert bez uwzględnienia tej modyfikacji. Kalkulacja cenowa jest dokumentem, który stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.
6	PARTNERXXI – RESPOL Sp. z o.o. ul. Heyki 27c 70-631 Szczecin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca załączył do oferty wypełniony formularz kalkulacji cenowej na druku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany przed upływem terminu składania ofert bez uwzględnienia tej modyfikacji. Kalkulacja cenowa jest dokumentem, który stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.
7	A-J Pelagia Pieniacka Nieciecz 5 67-124 Nowe Miasteczko	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z	Wykonawca załączył do oferty wypełniony formularz kalkulacji cenowej na druku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany przed upływem terminu składania ofert bez uwzględnienia

		zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	tej modyfikacji. Kalkulacja cenowa jest dokumentem, który stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp.
9	PapCom S.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast kolumnę nr 8 pozostawił pustą (niewypełnioną)
11	Toris – Papier Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Arkadiusz Tokarewicz ul. Przemysłowa 8b 75-216 Koszalin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast kolumnę nr 8 pozostawił pustą (niewypełnioną)
12	F.H.U. "GRAWIT" ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczów	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast w kolumnie nr 8 wypełnił jedynie poz. 1,2,21,22,26, pozostałe pozycje pozostawił niewypełnione.
13	HICOPY Polska Sp.z o.o. ul. Lindego 7 31-148 Kraków	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast w kolumnie nr 8 wypełnił jedynie poz. 1,2,8,9,10,11,16,21,22,26,28 pozostałe pozycje pozostawił niewypełnione.
14	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.J. ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast kolumnę nr 8 pozostawił pustą (niewypełnioną)
17	"BIURO PLUS – Kitta i Spółka " Sp.J. ul. Królowej Korony Polskiej 25 70-485 Szczecin	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Oferta została złożona na na niewłaściwym formularzu kalkulacji cenowej – wykonawca samowolnie dokonał zmiany treści kolumny nr 8 w formularzu kalkulacji cenowej.
18	HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40 M/14 70-001 Ustowo	Art. 89 ust. 1 pkt 2 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.	Wykonawca w formularzu kalkulacji cenowej nie wypełnił wszystkich wymaganych kolumn- wypełnił kolumny nr 6 i nr 7, natomiast w kolumnie nr 8 wypełnił jedynie poz. 1,28,9,10,11,16,21,22 pozostałe pozycje pozostawił niewypełnione.

4. oferty złożyli następujący Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa firmy	Ilości punktów w kryterium cena
1	Systemy Biurowe Integracja Marcola i Wspólnicy Sp.J, ul. Rosponda 30/3, 71-793 Szczecin	-
3	Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań	-
5	LASER Anna Piętał, ul. Wyszyńskiego 14; 70-201 Szczecin	-
6	PARTNERXXI – RESPOL Sp. z o.o., ul. Heyki 27c, 70-631 Szczecin	-
7	A-J Pelagia Pieniacka, Nieciecz 5, 67-124 Nowe Miasteczko	-
9	PapCom S.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin	-
11	Toris – Papier Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Arkadiusz Tokarewicz, ul. Przemysłowa 8b, 75-216 Koszalin	-
12	F.H.U. "GRAWIT", ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów	-

13	HICOPY Polska Sp. z o.o., ul. Lindego 7, 31-148 Kraków	-
14	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.J., ul. Wólczańska 66; 90-516 Łódź	-
15	F.H.U AGA Agnieszka Bukowska, ul. Leszczynowa 4/3, 70-766 Szczecin	100
16	Ksero Kontakt Sp.J Janusz Pęski, Mariusz Smólski, ul. Hrubieszowska 20a, 71-047 Szczecin	70,06
17	"BIURO PLUS – Kitta i Spółka " Sp.J., ul. Królowej Korony Polskiej 25, 70-485 Szczecin	-
18	HAPRINT TONERY S.C. Błaściak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40 M/14, 70-001 Ustowo	-

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2.