

*informacja na stronę internetową/
tablicę ogłoszeń*

Dotyczy: postępowania na dostawę olejów silnikowych i smarnych, smarów oraz płynów eksploatacyjnych do pojazdów samochodowych, motocykli i łodzi będących w użytkowaniu KWP w Szczecinie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż ww. postępowaniu:

1) w **część I**

1. w wyniku badania i oceny ofert wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Proauto Sp. z o.o., ul. Łukasińskiego 134, 71-215 Szczecin, cena brutto oferty 272 451,72 zł**

W przedmiotowej części postępowania ważną ofertę złożył tylko jeden wykonawca i otrzymał 100 punktów w jedynym kryterium cena.

2. odrzucono oferty Wykonawców:

- firmy **Mark Spedition Sp. z o.o., ul. Słoneczny Sad 4A, 72-002 Dołuje** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie podpisał oferty cenowej. Zamawiający wymagał aby oferta była podpisana przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. Na ofertę składają się natomiast oferta cenowa oraz wszystkie pozostałe wymagane dokumenty. Ponadto, produkty zaoferowane przez Wykonawcę w poz. 3, 7, 8, 9, 16, 21, 22 w formularzu kalkulacji cenowej nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.
- firmy **Platinum Oil Zachodniopomorskie Centrum Dystrybucji Sp. z o.o., ul. Gdańska 5, 70-660 Szczecin** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ww. ustawy. Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ww. ustawy.
- firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Euro-Cars, ul. Hajducka 67, 41-500 Chorzów**, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie jest zgodna z przedmiotem zamówienia w następującym zakresie: brak aprobaty VW501.50 dla produktu wskazanego w poz. nr 3 formularza kalkulacji cenowej, brak aprobaty 504.00 dla produktu wskazanego w poz. nr 7 formularza kalkulacji cenowej, brak aprobaty RNO 710 dla produktu wskazanego w poz. nr 8 formularza kalkulacji cenowej, brak klasy jakości SL dla produktu wskazanego w poz. nr 14 formularza kalkulacji cenowej.

3. umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy.

2) w **części II** – odrzucono oferty Wykonawców:

1. firmy **Proauto Sp. z o.o. ul. Łukasińskiego 134, 71-215 Mierzyn**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 12 w załączniku nr 4 do SIWZ – formularzu kalkulacji cenowej, Zamawiający wymagał produktu HHS-2000 lub równoważnego, natomiast wykonawca zaoferował preparat WD-40, który nie jest równoważny,
2. firmy **Mantis Wiesław Juszczyński, ul. Metalowa 19/9, 70-744 Szczecin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia. W w załączniku nr 4 formularzu kalkulacji cenowej w kolumnie F w poz. 13,14,15 Wykonawca podał pojemność opakowania w kilogramach zamiast w litrach. Ponadto w poz. 11 Wykonawca zaoferował pojemność opakowania 0,4 l podczas gdy Zamawiający wymagał by pojemność opakowania wynosiła max 0,3 litra.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) unieważnił przedmiotowe postępowanie w **części II**, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wyk. K.O.