

ZZ-2380-129/13

informacja na stronę internetową

dotyczy: dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „uPzp” na **„zakup i dostawa nowego cyfrowego rejestratora rozmów na potrzeby systemu wspomagania dowodzenia jednostek Policji na terenie miasta Szczecin”**.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający poniżej przekazuje treść zapytań złożonych przez Wykonawców do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 28.08.2013r.

Pytanie 1:

§ 7 ust. 2 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w przypadku realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z umową. Ze względu na daleko idące skutki odstąpienia od umowy Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia, ewentualnie o wyjaśnienie jakiego rodzaju naruszenia mogą stanowić przesłankę odstąpienia od umowy. W obecnej redakcji nawet nieistotna i niezawiniona przez wykonawcę niezgodność może dla Zamawiającego stanowić przesłankę odstąpienia do umowy.

Pytanie 2:

§ 8 ust. 1 Projektu Umowy – Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy, poprzez zmianę wynagrodzenia brutto na skutek zmiany stawki podatku VAT, przy pozostawieniu nie zmienionej wartości netto?

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do § 7 Umowy, ustępu który doprecyzowałby uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy o którym traktuje ust. 2 niniejszego paragrafu. Dodany ustęp otrzymałby następujące brzmienie: *Uprawnienie Zamawiającego o którym mowa w ust. 2 powyżej, Zamawiający może wykonać po bezskutecznym upływie 10. dniowego terminu na usunięcie naruszeń Umowy przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy, obecne ukształtowanie ust. 2 ma charakter nieostry i sprawia, że każde uchybienie Umowy przez Wykonawcę może stać się przesłanką do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego a w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego, ryzykiem kontraktowym Zamawiającego, uprzywilejowania względem Wykonawcy.*

Pytanie 4:

Czy zamawiający dopuszcza dodanie do Umowy, następującego ustępu: „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron nie przekroczy wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.” Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

Pytanie 5:

Wykonawca proponuje, aby dodać do Umowy ustęp o treści: „Odpowiedzialność całkowita Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie zawiera utraconych korzyści (lucrum cessans)”.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 6 Umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 Umowy o nowy ustęp w brzmieniu: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 15% wartości wynagrodzenia brutto, o której mowa w § 5 ust. 1”?

Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15%

kwoty wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o której mowa w § 5 ust. 1, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko.

Pytanie 8:

Czy zamawiający dopuszcza dodanie nowego ustępu do Umowy, który znalazłby się w postanowieniach końcowych (§ 9) Umowy dotyczącego uprawnienia Stron do dokonywania potrąceń wierzytelności powstałych w związku z Umową w tym w szczególności ewentualnych kar umownych, o następującym brzmieniu: *Każda ze Stron może potrącić wymagalną wierzytelność z Umowy po uzyskaniu uprzedniej zgody drugiej Strony*. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron Umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru Umowy poprzez dodanie w jej treści zaproponowanego powyżej zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami Umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?

Pytanie 9:

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Pytanie 10:

Pkt 5 OPZ – Zamawiający zastrzega prawo do żądania dostarczenia na etapie badania i oceny ofert, w celu wykonania stosownych testów produktu będącego przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że wykonawca musi zakupić i dostarczyć przedmiot zamówienia jeszcze przed wyborem oferty i zawarciem umowy. Jest to wymaganie niezgodne z Rozporządzeniem ws. dokumentów (dostarczenie całego przedmiotu zamówienia nie może być traktowane jako próbka). W związku z tym, zasadne jest pytanie czy Zamawiający wykreśli ww. wymóg?

Pytanie 11:

Co dokładnie stanowi kryterium oceny, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert? Czy kryterium oceny stanowi jedynie cena wskazana w ofercie, czy też wynik ew. testów przeprowadzanych na produkcie będącym przedmiotem zamówienia, o czym mowa w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ?

Pytanie 12:

Jeżeli kryterium oceny stanowi jedynie cena (pkt. XIII SIWZ), to jaki wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty ma wynik stosownych testów, którym może zostać poddany sprzęt, o czym mowa w Załączniku nr 6 do SIWZ – „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”)?

Pytanie 13:

W oparciu o jaki przepis ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia SIWZ Zamawiający domaga się od Wykonawcy już na etapie badania i oceny oferty dostarczenia produktu, stanowiącego przedmiot zamówienia, celem przeprowadzenia na nim stosownych testów (pkt. VI. SIWZ szczegółowo określa zakres dokumentów i oświadczeń, które Wykonawca powinien złożyć przystępując do przetargu, zaś pkt. X. określa sposób przygotowania ofert – żaden jednak pkt. SIWZ nie wymienia jako elementu koniecznego dostarczenia przedmiotu zamówienia w celu przeprowadzenia na nim stosownych testów)?

Pytanie 14:

W oparciu o jakie postanowienia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ Zamawiający zastrzega, iż brak sprawności jakiegokolwiek elementu sprzętu, wymienionego szczegółowo w specyfikacji, już w trakcie przeprowadzania stosownych testów na etapie badania oferty, wiązać się będzie z dyskwalifikacją sprzętu (uznaniem, iż przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w SIWZ), skoro dostarczenie przedmiotu zamówienia nie stanowi warunku podlegającego ocenie Zamawiającego w zakresie spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu?

Pytanie 15:

Jaki konkretnie rodzaj testów dostępnych na rynku zostanie ew. wykonany na dostarczonym Zamawiającemu produkcie będącym przedmiotem zamówienia?

Pytanie 16:

Na jakiej podstawie składający ofertę (w tym przypadku spółka Compol II sp. z o.o.) przekazuje Zamawiającemu ww. produkt celem przeprowadzenia na nim testów (np. umowa użyczenia) i kto ponosi ew. odpowiedzialność za szkodę powstałą w produkcie w trakcie wykonywania niniejszych czynności przez Zamawiającego lub osobę trzecią?

Pytanie 17:

Co stanowić będzie kryterium wyboru pracowników Zamawiającego lub osoby trzeciej przeprowadzającej stosowne testy (jakie powinni posiadać kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, potencjał i w jakiej konkretnie dziedzinie – w szczególności czy powinni posiadać doświadczenie w pracy z rejestratorem rozmów)?

Pytanie 18:

Czy w przypadku ograniczenia się przez Zamawiającego jedynie do wyboru jego pracowników, Zamawiający uznaje tym samym, iż przeprowadzenie stosownych testów nie wymaga wiedzy specjalistycznej, wymaganej od biegłego w rozumieniu art. 21 ust. 4 ww. ustawy? Jeżeli tak to dlaczego?

Pytanie 19:

W przypadku uznania za konieczne powołanie biegłego w rozumieniu art. 21 ust. 4 ww. ustawy, proszę o wskazanie w jakiej konkretnie dziedzinie powinien się on specjalizować (w szczególności o podanie jakie doświadczenie, poparte odpowiednią wiedzą, w tym odpowiednimi kursami, powinien posiadać konkretny biegły w pracy ze sprzętem będącym przedmiotem zamówienia)?

Pytanie 20:

Jakie konkretnie środki ostrożności zamierza podjąć Zamawiający w celu ograniczenia nieuczciwej konkurencji - wyeliminowanie spośród ww. osób jednostek w jakikolwiek sposób powiązanych z potencjalnymi Wykonawcami? Czy Zamawiający zamierza się w tym zakresie ograniczyć jedynie do uzyskania od ww. osób stosownego oświadczenia, iż nie są one powiązane z Wykonawcami?

W związku z koniecznością dokładniejszego przeanalizowania odpowiedzi na powyższe pytania, które wpłynęły w przedmiotowym postępowaniu i wymogiem udzielenia odpowiedzi w ustawowym terminie, oraz zbliżającym się terminem składania ofert w dniu 02.09.2013r., Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 ww. ustawy **przedłuża termin składania i otwarcia ofert do dnia 09.09.2013r.** Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Oprac. K.K.