

**ZZ-2380-42/18**

***informacja na stronę internetową***

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „uPzp” na **dzierżawa łączy telekomunikacyjnych ethernetowych i analogowych dla jednostek Policji województwa zachodniopomorskiego**

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 uPzp Zamawiający przekazuje pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach 13.04.2018 r., 18.04.2018r. oraz 23.04.2018r. wraz z wyjaśnieniami i zmianami siwz:

**Pytanie 1**

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga, aby dostarczane w ramach realizacji zamówienia urządzenia teletransmisyjne (routery, moduły), switchy, oraz oprogramowanie na nich zainstalowane pochodziły z legalnego, autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek polski oraz były nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą, oraz nie były używane we wcześniejszych projektach?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby dostarczane w ramach realizacji zamówienia urządzenia teletransmisyjne (routery, moduły), switchy, oraz oprogramowanie na nich zainstalowane pochodziły z legalnego, autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek polski.

**Pytanie 2**

Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca dostarczając niezbędny do realizacji usług sprzęt teletransmisyjny (routery, moduły, switchy) zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu oświadczenie Producenta lub przedstawiciela producenta w Polsce potwierdzające wykupienie serwisów gwarancyjnych do wszystkich w/w urządzeń w całym okresie świadczenia usługi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga.

**Pytanie 3**

Prosimy o potwierdzenie, czy sprzęt i licencje wykorzystywane do świadczenia usług mają być zarejestrowane w bazie producenta na KWP Szczecin/KGP?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga.

**Pytanie 4**

W związku z tym, że Zamawiający zamierza w pewnym zakresie samodzielnie konfigurować oraz zarządzać urządzeniami teletransmisyjnymi co wynika z zapisów z SOPZ cyt.: „Wykonawca uruchomi i skonfiguruje urządzenie teletransmisyjne w stopniu podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie poprawności działania łączy w technologii carrier ethernet,. Skonfigurowanie docelowe urządzenia teletransmisyjnego oraz podłączenie do niego innych urządzeń przez personel Zamawiającego, na minimum czternaście dni przed terminem rozpoczęcia dzierżawy łączy.” Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga, aby oferowany

sprzęt teletransmisyjny był objęty gwarancją producenta umożliwiającą między innymi bezpośrednie zgłaszanie problemów serwisowych do producenta, kontakt z TAC, korzystanie z bazy wiedzy producenta?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga.

**Pytanie 5**

W nawiązaniu do tabeli nr 2 OPZ. Czy Zamawiający uzna wymaganie „Moduł PVDM3-16/32 lub równoważny” (kolumna 3 i 4 tabeli) za spełnione jeżeli moduł PVDM będzie zintegrowany z modulem sieciowym „NIM-2MFT-T1/E1 lub równoważnym” wymienionym w kolumnie 5 dla Typu1 oraz Typu2? Czy zamawiający wymaga aby moduł „Moduł PVDM3-32 lub równoważny” opisany w tabeli nr 2 był dodatkowo zainstalowany na płycie głównej routera?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 6**

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia licencji SRST Seat License dla urządzeń teletransmisyjnych? Jeżeli tak to prosimy podać ich ilość.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga dostarczenia licencji SRST Seat License.

**Pytanie 7**

W wymaganiu 30a SOPZ wymienione jest inne wyposażenie urządzenia teletransmisyjnego „Urządzenie teletransmisyjne ma stanowić zakończenie łącza telekomunikacyjnego i ma być jego integralną częścią. Wykonawca zakończy łącze po stronie jednostki szczebla KP/PP/RD urządzeniem teletransmisyjnym Cisco ISR (np. z serii 43xx, 40xx, 29xx ) VSEC/K9 z modulem 4x FXS (np. VIC3-4FXS/DID lub odpowiednikiem) lub urządzeniem równoważnym.” W tabeli nr 2 SOPZ wyposażenie to jest inne. W nawiązaniu do tabeli nr 2. SOPZ prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca poprzez „Konfigurację TYP1” rozumie zestaw złożony z następujących urządzeń: Urządzenie teletransmisyjne „Router Cisco ISR-VSEC/K9 lub równoważne” dodatkowo wyposażony w „Moduł PVDM3-32 lub równoważne” dodatkowo wyposażony w „Moduł NIM-2MFT-T1/E1 lub równoważne” dodatkowo wyposażony w „Moduł VIC3- 4FXS/DID lub równoważne” oraz przełącznik 48 porty?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga dostarczenia typu urządzenia teletransmisyjnego z wyposażeniem zgodnie z tabelą nr 2.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 30 lit. a było:

„Urządzenie teletransmisyjne ma stanowić zakończenie łącza telekomunikacyjnego i ma być jego integralną częścią. Wykonawca zakończy łącze po stronie jednostki szczebla KP/PP/RD urządzeniem teletransmisyjnym Cisco ISR (np. z serii 43xx, 40xx, 29xx) VSEC/K9 z modulem 4x FXS (np. VIC3-4FXS/DID lub odpowiednikiem) lub urządzeniem równoważnym.”

powinno być:

„Urządzenie teletransmisyjne ma stanowić zakończenie łącza telekomunikacyjnego i ma być jego integralną częścią. Wykonawca zakończy łącze po stronie jednostki szczebla KP/PP/RD urządzeniem teletransmisyjnym z wyposażeniem zgodnym z tabelą nr 2 lub urządzeniem równoważnym.”

**Pytanie 8**

Czy w Wykonawca w przypadku realizacji zadania „X” w technologii E1 G.703/704 RJ45 nie jest zobowiązany do dostarczenia urządzenia sieciowego? Wskazywać na to miałby zapis „-----” w kolumnie „Urządzenia Sieciowe” w tabeli nr 1 SOPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga dostarczenia urządzenia sieciowego w technologii E1 G.703/704 RJ45.

**Pytanie 9**

Czy w przypadku gdy Wykonawca, złoży ofertę na Zadanie 9, w którym jest 8 lokacji do obsłużenia i zaoferuje 4 lokalizacje w technologii Carrier Ethernet oraz 4 w technologii E1 G.703/704 RJ45 i zgodnie z zapisem SOPZ w trakcie 12 miesięcy zmieni w przynajmniej 2 z 4 lokalizacji realizowanych w technologii E1 G.703/704 na Carrier Ethernet, jest zobowiązany w lokalizacjach zmienionych na Carrier Ethernet zapewnić urządzenie teletransmisyjne zgodnie tabelą nr 1 SOPZ?

**Odpowiedź:**

Przy zmianie technologii na Carrier Ethernet Wykonawcy ma obowiązek zapewnić urządzenie teletransmisyjne zgodnie z tabelą nr 1 SOPZ.

**Pytanie 10**

Czy w przypadku gdy Wykonawca w lokalizacji „x” przechodząc z technologii G.703/704 RJ45 na Carrier Ethernet jest zobowiązany zmienić przepływność łącza cyfrowego odpowiadającą wymogom realizacji w technologii Carrier Ethernet?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany zmienić przepływność łącza cyfrowego.

**Pytanie 11**

W nawiązaniu do wymagania „31 j) Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 24 portów do 30W, 48 portów do 15.4W”. Czy to wymaganie odnosi się do wersji 48portowej przełącznika? Czy przełącznik 24portowy wspierający technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 12 portów do 30W, 24 portów do 15.4W zostanie uznany za spełniający wymagania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 31 lit. j.

było:

„Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 24 portów do 30W, 48 portów do 15.4W,”

powinno być :

„Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE,”

**Pytanie 12**

W nawiązaniu do wymagania „31 d) Urządzenie musi być wyposażone w zasilacz minimum 740W” Czy to wymaganie dla obu przełączników: 24 i 48 portowych. Czy przełącznik 24portowy może zostać dostarczony z zasilaczem o mocy 640W wspierającym technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 12 portów do 30W, 24 portów do 15.4W?

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: w pkt I ppkt 1) ust. 31 lit. d.

było:

Urządzenie musi być wyposażone w zasilacz minimum 740W,

powinno być:

Urządzenie musi być zasilane napięciem przemiennym 230V,

### **Pytanie 13**

W nawiązaniu do tabeli nr 2. SOPZ prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że konfiguracje FGZ1 oraz FGZ2 są takie same?

### **Odpowiedź:**

Konfiguracje FGZ1 i FGZ2 są różne.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) tabela nr 2. wiersz FGZ2 kolumna Przełącznik 24 porty.

było:

Konfiguracja	Router Cisco ISR-VSEC/K9 lub równoważne	Moduł PVDM3- 32 lub równoważne	Moduł PVDM3- 16 lub równoważne	Moduł NIM- 2MFT-T1/E1 lub równoważne	Moduł VIC3- 4FXS/DID lub równoważne	Przełącznik 24 porty	Przełącznik 48 porty
Typ 1	1	1	-	1	1	-	1
Typ 2	1	1	-	1	1	1	-
Typ 3	1	-	1	-	1	1	-
FGZ 1	-	-	-	-	-	1	-
FGZ 2	-	-	-	-	-	1	-

powinno być:

Konfiguracja	Router Cisco ISR-VSEC/K9 lub równoważne	Moduł PVDM3- 32 lub równoważne	Moduł PVDM3- 16 lub równoważne	Moduł NIM- 2MFT-T1/E1 lub równoważne	Moduł VIC3- 4FXS/DID lub równoważne	Przełącznik 24 porty	Przełącznik 48 porty
Typ 1	1	1	-	1	1	-	1
Typ 2	1	1	-	1	1	1	-
Typ 3	1	-	1	-	1	1	-
FGZ 1	-	-	-	-	-	1	-
FGZ 2	-	-	-	-	-	-	-

**Pytanie 14**

Czy w ramach każdego podpunktu każdego zadania należy dostarczyć urządzenie teletransmisyjne tylko na jeden z końców łącza określony w kolumnie „Relacja do” w tabeli nr 1 SOPZ?

**Odpowiedź:**

Przy technologii Carrier Ethernet Wykonawcy ma obowiązek zapewnić urządzenie teletransmisyjne zgodnie z tabelą nr 1 SOPZ w kolumnie „Relacja do”. Zamawiający nie wymaga dostarczenia urządzenia teletransmisyjnego w technologii E1 G.703/704 RJ45.

**Pytanie 15**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że data zawarcia umowy umożliwiać będzie wdrożenie poszczególnych usług odpowiednio do dnia 01.08.2018 r./01.12.2018 r. Jednocześnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku gdy niemożliwe będzie dotrzymanie ww. terminów z obiektywnych przyczyn, np. długotrwałości procedury, ostatecznej daty zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia, Zamawiający dostosuje termin wdrożenia usługi do rzeczywistych możliwości wykonawcy.

**Odpowiedź:**

W przypadku zadań nr 1-36 Zamawiający zmienia termin uruchomienia usługi do 60 dni od dnia zawarcia umowy. Dla zadania nr 37 termin nie ulega zmianie.

**Pytanie 16**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczane będzie pomiędzy Stronami przedwczesne rozwiązanie umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy lub z przyczyn technicznych (brak możliwości zwiększenia przepustowości łącza do poziomu oczekiwanego przez Zamawiającego)? W szczególności Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w takim przypadku Zamawiający zwróci wykonawcy koszty poniesione w związku z uruchomieniem usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie pkt I ppkt 1 ust. 11.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie pkt I ppkt 1 ust. 12 lit c.

**Pytanie 17**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że koszty zmiany poszczególnych lokalizacji łącza (inne niż wskazane w pkt 13-14 SOPZ) zostaną poniesione przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający poniesie koszty tylko w przypadku zmiany lokalizacji wynikającej z zapisów w pkt 12 (po modyfikacji pkt 11).

**Pytanie 18**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za normalne następstwa prowadzenia instalacji sygnałowych i zasilających wewnątrz oraz zewnątrz budynków Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

**Pytanie 19**

W związku z treścią pkt 18 lit. b) SOPZ Wykonawca wnosi o wskazanie w jakich lokalizacjach (budynki nie będące w trwałym zarządzie Zamawiającego) nie będzie możliwe posadowienie nadajników oraz elementów konstrukcyjnych urządzeń nadawczych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma takiej wiedzy, kwestie instalacji na budynkach nie będących w trwałym zarządzie Wykonawca musi ustalić z zarządcą budynku.

**Pytanie 20**

W związku z pkt 18 lit. h) SOPZ Wykonawca wnosi o wskazanie dalszego sposobu procedowania w przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego projektu wykonawczego instalacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w przypadku braku akceptacji przedstawi Wykonawcy elementy projektu, które należy poprawić.

**Pytanie 21**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim trybie następować będzie uzgodnienie dokumentacji projektowej, w jakich przypadkach Zamawiający będzie uprawniony do odmowy akceptacji dokumentacji projektowej, jak również o wskazanie skutków jakie będzie wywoływać brak możliwości uzgodnienia dokumentacji projektowej?

**Odpowiedź:**

Uzgodnienia dokumentacji projektowej odbywać się będą w poszczególnych obiektach pomiędzy przedstawicielem Zamawiającego a przedstawicielem Wykonawcy. Zamawiający będzie uprawniony do odmowy akceptacji dokumentacji projektowej w zakresie prowadzenia instalacji kablowych, miejsca i sposobu montażu niezbędnej do świadczenia usługi infrastruktury. W przypadku braku akceptacji dokumentacji projektowej Zamawiający będzie naliczać kar umowne za nie rozpoczęcie świadczenia usług w terminie.

**Pytanie 22**

Wykonawca wnosi o przyjęcie, że regulowanie należności z tytułu realizacji Umowy następować będzie na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia. Zauważyć należy, iż w kontekście przepisów podatkowych określenie terminu płatności na 30 dni od doręczenia faktury Zamawiającemu nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 11

było:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby:

Biura Łączności i Informatyki KGP,

ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

powinno być:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

### **Pytanie 23**

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca, wnosi o potwierdzenie, że w przypadku osiągnięcia kwoty w § 4 ust. 1 projektów umów umowa o udzieleniu zamówienia wygasa. Ponadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie monitorował na bieżąco wykorzystanie kwoty maksymalnego wynagrodzenia oraz informował o tym wykonawcę.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje że umowa w przypadku osiągnięcia kwoty z § 4 ust. 1 wygaśnie. Zamawiający nie będzie monitorował na bieżąco wykorzystanie kwoty maksymalnego wynagrodzenia oraz informował o tym Wykonawcę.

### **Pytanie 24**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie nieuregulowanym treścią Umowy zastosowanie będzie regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych obowiązujący u wykonawcy?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zastosowania regulaminu obowiązującego u Wykonawcy w zakresie nieuregulowanym w umowie.

### **Pytanie 25**

Wykonawca wnosi o skonkretyzowanie definicji „nienależytego wykonania Umowy” oraz „rażącego nie wykonania Umowy”, tak by pojęcia te nie wywoływały wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności poprzez odwołanie się do poziomu parametrów technicznych, których nie spełnienie oznaczać będzie ww. kwalifikację.

### **Odpowiedź:**

Używane pojęcia powinny zostać ujednolicone i posługujemy się terminem nienależyte wykonanie lub niewykonanie umowy (art. 471 Kc).

### **Pytanie 26**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za wszelkie urządzenia wykonawcy udostępnione Zamawiającemu w celu realizacji usługi przez cały okres obowiązywania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 27**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia I. 1), Pkt 18 p-pkt b) *„Zamawiający dopuszcza możliwość posadowienia nadajników oraz elementów konstrukcyjnych urządzeń nadawczych łączą radiowej wyłącznie na dachach budynków będących w trwałym zarządzie Policji.”*

Prośba o wskazanie lokalizacji, na których jest możliwość instalacji radiolinii na dachu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest w stanie obecnie wskazać lokalizacji w których na pewno będzie możliwość instalacji radiolinii. Zamawiający udzieli zgodę na instalację radiolinii pod warunkiem spełnienia zapisów w pkt 18.

**Pytanie 28**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia I. 2), Pkt 1 *„Zamawiający dopuszcza realizację łącz cyfrowych poprzez styk E1 G.703/704 jednak nie później niż 12 miesięcy musi nastąpić przejście na łącze Carrier Ethernet (przy założeniu, że gdy wykonawca będzie realizował więcej niż jedno zadanie, w ciągu pierwszych 6 miesięcy zostanie uruchomione 50% lokalizacji, a kolejne będą zgłaszane stopniowo przez Zamawiającego) zgodnie z tabelą nr 1, dla relacji opisanych literą a w kolumnie lp.”*

Prośba o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga realizacji łącz cyfrowych poprzez styk E1, wskazanych w tabeli nr 1 tylko w przypadku niemożności realizacji łącz w technologii Carrier Ethernet.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza realizację łącz cyfrowych poprzez styk E1 G.703/704 jednak nie później niż do 12 miesięcy musi nastąpić przejście na łącze Carrier Ethernet.

**Pytanie 29**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia I. 1), Pkt 36 *„Wykonawca zapewni przeszkolenie administratorów z KWP w Szczecinie z zakresu obsługi urządzeń sieciowych.”*

Prośba o doprecyzowanie zakresu szkolenia, liczby uczestników i miejsca, w którym szkolenie miałyby zostać przeprowadzone.

**Odpowiedź:**

Wykonawca przeszkoli 6 administratorów w lokalizacji KWP Szczecin ul. Małopolska 47. Podstawowa konfiguracja routera i switcha.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 36

było:

*„Wykonawca zapewni przeszkolenie administratorów z KWP w Szczecinie z zakresu obsługi urządzeń*



sieciowych.”

powinno być:

„Wykonawca zapewni przeszkolenie 6 administratorów w lokalizacji KWP w Szczecinie przy ul. Małopolskiej 47. Szkolenie ma zostać przeprowadzone w terminie do 6 tygodni od daty zawarcia Umowy. Czas trwania szkolenia 8 godzin od 7.30 do 15.30. Zakres szkolenia: podstawowa konfiguracja routera i switch-a. Forma szkolenia: wykłady i warsztaty.”

### **Pytanie 30**

W związku z prowadzonym postępowaniem prosimy o wskazanie osób kontaktowych wraz z numerem telefonu we wszystkich lokalizacjach, w którym będą świadczone usługi telekomunikacyjne. Wykonawca musi przeprowadzić rozpoznania techniczne we wskazanych lokalizacjach.

### **Odpowiedź:**

Dyżurny WLiI tel. 918211611, adres email: sekcja.telekomunikacji@sc.policja.gov.pl.

### **Pytanie 31**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia I. 1), Pkt 18 p-pkt o) „Wykonawca musi zapewnić szyfrowanie transmisji na drodze radiowej metodą minimum AES256CCM i zarządzaniem kluczami zgodnie z zaleceniem ITUT-X.509. Szyfrowanie ma być zrealizowane od jednego do drugiego zakończenia łącza (punkt – punkt), nawet gdy jedna ze stron relacji nie jest realizowana drogą radiową.” Czy Zamawiający dopuszcza szyfrowanie transmisji zgodne z AES256 bez zarządzania kluczami zgodnie z zaleceniem ITUT-X.509?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ po przez wykreślenie pkt I ppkt 1 ust. 18 lit. o.

### **Pytanie 32**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia I. 1), Pkt 18 p-pkt q) „Wykonawca musi zapewnić służbom technicznym Zamawiającego możliwość dostępu do danych statystycznych i utrzymaniowych łącza radiowego min. takich jak parametry transmisyjne.” Wskazane przez Zamawiającego dane odnoszą się tylko do ostatniej mili (radiolinia) i nie pokazują kondycji całego łącza dzierżawionego L2 Ethernet. Czy dla Zamawiającego wystarczającym będzie dostęp do narzędzia monitorującego parametry jakościowe łączy Ethernetowych punkt-punkt? Parametry takie jak dostępność usługi, opóźnienie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 33**

Rozdział III ust. 6 SIWZ, § 9 ust. 7 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 9 ust. 7 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

W rozdziale III ust. 6 SIWZ wskazano, że „Zamawiający wymaga aby Wykonawca lub podwykonawca zobowiązał się do zatrudnienia w rozumieniu art.22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) lub analogicznych przepisów państw członkowskich UE, EOG, przy realizacji zamówienia osób wykonujących czynności bezpośrednio związane z dzierżawą łączy.”

Zgodnie z § 9 ust. 7 projektów umów „Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości iloczynu

*aktualnie obowiązującej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz brakującej liczby osób zatrudnionych, o których mowa w § 6 ust 3 umowy, w sposób nieprzerwany do liczby wymaganej przez Zamawiającego za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym Wykonawca nie zatrudniał w sposób nieprzerwany wymaganej liczby osób, chyba że wynika to z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.”*

Wobec tego wnoszę o dokonanie modyfikacji projektów umów poprzez wykreślenie § 9 ust. 7 ewentualnie modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdy przypadek braku zatrudnienia.

Wnoszę również o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „czynności bezpośrednio związane z dzierżawą łączy” – czy Zamawiającemu chodziło o osoby wykonujące czynności: rozliczania i wystawiania faktur za usługi realizowane w ramach Umowy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje SIWZ, Rozdział III ust. 6 SIWZ

było:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca lub podwykonawca zobowiązał się do zatrudnienia w rozumieniu art.22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) lub analogicznych przepisów państw członkowskich UE, EOG, przy realizacji zamówienia osób wykonujących czynności bezpośrednio związane z dzierżawą łączy”

Powinno być:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca lub podwykonawca zobowiązał się do zatrudnienia w rozumieniu art.22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) lub analogicznych przepisów państw członkowskich UE, EOG, przy realizacji zamówienia osób wykonujących czynności związane z dzierżawą łączy.”

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 9 ust. 7

było:

„Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości iloczynu aktualnie obowiązującej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz brakującej liczby osób zatrudnionych, o których mowa w § 6 ust 3 umowy, w sposób nieprzerwany do liczby wymaganej przez Zamawiającego za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym Wykonawca nie zatrudniał w sposób nieprzerwany wymaganej liczby osób, chyba że wynika to z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.”

powinno być:

„Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 200 zł za każdy przypadek braku zatrudnienia, o którym mowa w § 6 ust 3 umowy, za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym Wykonawca nie zatrudniał w sposób nieprzerwany wymaganej liczby osób skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, chyba że wynika to z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

#### **Pytanie 34**

Rozdział III ust. 7 SIWZ, § 6 ust. 2 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 6 ust. 2 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

W rozdziale III ust. 7 SIWZ i w § 6 ust. 2 projektów umów wskazano, że „*W trakcie realizacji umowy Wykonawca, podwykonawcy oraz dalsi podwykonawcy zobowiązani są zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany, w podstawowym wymiarze czasu pracy, tj. na pełen etat, osoby wykonujące czynności: rozliczania i wystawianie faktur za usługi realizowane w ramach Umowy.*” Wskazany wymóg jest zbyt wygórowany. W przedmiotowym stanie faktycznym wymienione przez Zamawiającego czynności nie są stricte związane z przedmiotem zamówienia, wobec tego przedmiotowe wymaganie jest nadmierne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z 29 ust. 3a Pzp czynności wskazane przez Zamawiającego mają wchodzić w zakres

realizacji zamówienia. W związku z tym, że przedmiotem zamówienia jest dzierżawa łączy telekomunikacyjnych, czynności polegające na rozliczaniu i wystawianiu faktur nie wchodzą w zakres realizacji zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie przedmiotowego wymogu ewentualnie modyfikację przedmiotowego postanowienia w następujący sposób: „W trakcie realizacji umowy Wykonawca, podwykonawcy oraz dalsi podwykonawcy zobowiązani są zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany, w podstawowym wymiarze czasu pracy, tj. na pełen etat, 1 osobę wykonującą czynności: rozliczania i wystawianie faktur za usługi realizowane w ramach Umowy.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par 6 ust 2

było:

„W trakcie realizacji umowy Wykonawca, podwykonawcy oraz dalsi podwykonawcy zobowiązani są zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany, w podstawowym wymiarze czasu pracy, tj. na pełen etat, osoby wykonujące czynności: rozliczania i wystawianie faktur za usługi realizowane w ramach Umowy.”

powinno być:

„W trakcie realizacji umowy Wykonawca, podwykonawcy oraz dalsi podwykonawcy zobowiązani są zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany, w podstawowym wymiarze czasu pracy, tj. na pełen etat, co najmniej 1 osobę wykonującą czynności rozliczania i wystawianie faktur za usługi realizowane w ramach Umowy.”

#### **Pytanie 35**

Rozdział IV SIWZ, ust. I, pkt 1 ppkt 2 i ust. II pkt 1 ppkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, § 3 ust. 1 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 3 ust. 1 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

W rozdziale IV SIWZ Zamawiający wskazał - „*Termin wykonania zamówienia: 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług, przy czym uruchomienie ich musi nastąpić dla zadań nr 1-36 w dniu 01.08.2018 r., dla zadania nr 37 w dniu 01.12.2018 r.)*”

W ust. I pkt 1 ppkt 2 załącznika nr 6 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia wskazano, że „*Wykonawca zestawi i uruchomi łączy objęte umową w terminie nie później niż do dnia 01.08.2018 r. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 1.*”

W ust. II pkt 1 ppkt 2 załącznika nr 6 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia wskazano, że „*Wykonawca zestawi i uruchomi łączy objęte umową w terminie nie później niż do dnia 01.12.2018 r. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 4.*”

W § 3 ust. 1 załącznika nr 5.1 do SIWZ- projekt umowy dla zadania od 1 do 36 wskazano, że „*Okres realizacji Umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług, przy czym uruchomienie ich musi nastąpić w dniu 01.08.2018 r.)*”

W § 3 ust. 1 załącznika nr 5.3 do SIWZ- projekt umowy dla zadania 37 wskazano, że „*Okres realizacji Umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług, przy czym uruchomienie ich musi nastąpić w dniu 01.12.2018 r.)*”

Wobec nieścisłości w zakresie terminu, w który ma nastąpić uruchomienie łączy objętych umową (w niektórych postanowieniach dokumentacji wskazano, że uruchomienie ma nastąpić w dniu 01.08.2018 r. w innych zaś, że do dnia 01.08.2018 r. i odpowiednio w zakresie zadania nr 37 w dniu 01.12.2018 r. lub do dnia 01.12.2018 r.) wnoszę o ujednolicenie dokumentacji postępowania w tym zakresie.

Ponadto wskazuję, że określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz

art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego, kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wskazanie przez Zamawiającego sztywnego terminu rozpoczęcia wykonania zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcia określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (okres potrzebny na przeprowadzenie badania i oceny ofert, wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 Pzp, czas na ewentualne odwołania i ich rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Należy wskazać, że przygotowanie do realizacji przedmiotowej usługi wymaga ok. 90 dni, wobec tego uruchomienie usług w dniu lub do dnia 01.08.2018 r. (w przypadku zadań nr 1-36), a także w dniu lub do dnia 01.12.2018 r. (w przypadku zadania nr 37), nawet jeżeli do tego czasu zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest możliwe. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 projektu umowy dla zadania od 1 do 36 i projektu umowy dla zadania 37 „Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5 % wartości brutto przedmiotu umowy dla realizacji, dla której nastąpiła zwłoka za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej realizacji, dla której nastąpiło przekroczenia.” W związku z tym termin rozpoczęcia realizacji Umowy również z tego względu wymaga zmiany.

W świetle powyższego, wnoszę o dokonanie modyfikacji terminu uruchomienia usług i wskazanie, że ich uruchomienie nastąpi w terminie 90 dni od dnia zawarcia Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ pkt I ppkt 1) ust. 2

było:

„Wykonawca zestawia i uruchomi łączy objęte umową w terminie nie później niż do dnia 01.08.2018r. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 1.

powinno być:

„Wykonawca zestawia i uruchomi łączy objęte umową w terminie do 60 dni od dnia zawarcia umowy. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 1.”

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ pkt II ppkt 1) ust. 1

było:

„Wykonawca zestawia i uruchomi łączy objęte umową w terminie nie później niż do dnia 01.12.2018r. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesiące (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 4.”

powinno być:

„Wykonawca zestawia i uruchomi łączy objęte umową w dniu 01.12.2018r. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesiące (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług). Specyfikacja łączy zawarta w tabeli nr 4.”

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 do SIWZ par. 3 ust. 1

było:

„Okres realizacji Umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług, przy czym uruchomienie ich musi nastąpić w dniu 01.08.2018r).”

powinno być:

„Okres realizacji Umowy zostaje określony na 36 miesięcy licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług. Uruchomienie usług musi nastąpić w terminie do 60 dni od zawarcia umowy.”

**Pytanie 36**

§ 1 ust. 3 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 1 ust. 3 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

W § 1 ust. 3 załącznika nr 5.1 i 5.2 do SIWZ zdefiniowano pojęcie siły wyższej wskazując, że jest to „*zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z Umowy, których Wykonawca lub Zamawiający nie mogli przewidzieć i którym nie mogli zapobiec, ani ich przewyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych, tj. powódź, trzęsienie ziemi, huragan, wojna, mobilizacja, działania wojenne wroga, rekwizycja, embargo lub zarządzenie władz.(...)*”. Zamawiający wpisując w definicji skrót „tj.” spowodował, że katalog zjawisk uznawanych za siłę wyższą stał się katalogiem zamkniętym. Tym samym np. śnieżyca, pomimo, że stanowi zdarzenie obiektywnie niezależne od Wykonawcy i Zamawiającego, które zasadniczo i istotnie utrudnia wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z Umowy, którego Wykonawca lub Zamawiający nie mogą przewidzieć i któremu nie mogą zapobiec, ani go przewyciężyć i mu przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych, nie stanowi w rozumieniu projektów umów siły wyższej. Katalog zdarzeń klasyfikowanych jako siła wyższa nie powinien być katalogiem zamkniętym, z uwagi na to, że w trakcie realizacji umowy może pojawić się nieprzewidziane przez strony umów nowe zjawisko, które będzie nosiło wskazane powyżej znamiona.

Wobec powyższego wnoszę o dokonanie modyfikacji wskazanej w projektach umów definicji siły wyższej poprzez zastąpienie „tj.”, które występuje w jej treści określeniem „m.in.” lub „np.”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 1 ust. 3

było:

„Sile wyższej - należy przez to rozumieć zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z Umowy, których Wykonawca lub Zamawiający nie mogli przewidzieć i którym nie mogli zapobiec, ani ich przewyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych, tj. powódź, trzęsienie ziemi, huragan, wojna, mobilizacja, działania wojenne wroga, rekwizycja, embargo lub zarządzenie władz. Pod pojęciem siły wyższej nie uznaje się: zmian przepisów prawa w trakcie trwania Umowy oraz wystąpienia problemów z wykonaniem Umowy z powodu strajku, wszczęcia sporu zbiorowego bądź innych zdarzeń o podobnym charakterze u Wykonawcy, a także braków siły roboczej, materiałów i surowców, chyba że jest to bezpośrednio spowodowane siłą wyższą.

przypadku ustania siły wyższej, strony umowy niezwłocznie przystąpią do realizacji swoich obowiązków wynikających z umowy.”

Powinno być:

„Sile wyższej - należy przez to rozumieć zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z Umowy, których Wykonawca lub Zamawiający nie mogli przewidzieć i którym nie mogli zapobiec, ani ich przewyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych, np. : powódź, trzęsienie ziemi, huragan, wojna, mobilizacja, działania wojenne wroga, rekwizycja, embargo lub zarządzenie władz. Pod pojęciem siły wyższej nie uznaje się: zmian przepisów prawa w trakcie trwania Umowy oraz wystąpienia problemów z wykonaniem Umowy z powodu strajku, wszczęcia sporu zbiorowego bądź innych zdarzeń o podobnym charakterze u Wykonawcy, a także braków siły roboczej, materiałów i surowców, chyba że jest to bezpośrednio spowodowane siłą wyższą. W przypadku ustania siły wyższej, strony umowy niezwłocznie przystąpią do realizacji swoich obowiązków wynikających z umowy.”

#### **Pytanie 37**

§ 4 ust. 11 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 4 ust. 11 załącznika nr 5.2 do

## SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 4 ust. 11 projektów umów „Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby: Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

Wnoszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

Ponadto, zwracam również uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu.

W związku z tym, wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie wynosił 30 dni od daty jej wystawienia przez wykonawcę.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 11

było:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby:

Biura Łączności i Informatyki KGP,  
ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

powinno być:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa”

### **Pytanie 38**

§ 4 ust. 12 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 4 ust. 12 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 4 ust. 14 projektów umów, „za termin płatności uznaje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego”. Zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela.

W związku z tym wnoszę o modyfikację przedmiotowych postanowień w ten sposób, aby zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego, jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 12

było:

„Za termin płatności uznaje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego.”

powinno być:

„Za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

### **Pytanie 39**

§ 5 ust. 9 lit. c) załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 i § 5 ust. 9. lit. c) załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37, ust. I pkt 1 ppkt. 12 lit. c) załącznika nr 6 do SIWZ

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z § 5 ust. 9 lit. c) projektów umów „*W przypadku braku możliwości technicznych zmiany przepływności łączy, Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z jego dalszego dzierżawienia z miesięcznym okresem wypowiedzenia.*”

Pozostawienie przedmiotowych postanowień w projektach umów powoduje, że wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania kosztów realizacji zamówienia, gdyż nie ma pewności jaki zakres zamówienia rzeczywiście zrealizuje. Zgodnie z § 4 ust. 6 projektów umów „*Wynagrodzenie określone w ust. 1 stanowi maksymalne zobowiązanie pieniężne Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 umowy. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 może ulec obniżeniu do wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za faktycznie udostępnione w trakcie trwania umowy Zamawiającemu łączy.*”

W rozdziale XII ust. 2 SIWZ wskazano, że „*Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty cały zakres i wielkość przedmiotu zamówienia określony w załączniku nr 6 do siwz w tym również wszystkie okoliczności i zobowiązania wynikające ze wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5.1-5.2 do siwz oraz uwzględnić stawki podatku VAT zgodnie z przepisami odpowiednio dla części (zadania) na którą składa ofertę.*”

Zgodnie z § 4 ust. 7 i 8 projektów umów „*Jeżeli Wykonawca w celu uruchomienia łączy poniesie koszty związane z instalacją, wówczas należy te koszty równomiernie podzielić przez ilość miesięcy dzierżawy danego łączy i wliczyć do ceny jednostkowej równomiernie w każdym miesiącu dzierżawy. Wszelkie koszty związane z dzierżawą łączy muszą być rozłożone równomiernie w miesięcznych częściach w całym okresie trwania umowy.*”

Wobec tego brak pewności co do liczby dzierżawionych łączy powoduje, że wykonawcy nie są w stanie w odpowiedni sposób w kalkulować w cenę wszystkich kosztów związanych z przygotowaniem i realizacją przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp „*Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*” W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2015 r. (sygn. akt: KIO 1204/15) „*Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wykonawcom wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko, co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może przecież ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę (...) Określone przez zamawiającego w s.i.w.z. wynagrodzenie ryczałtowe, uregulowane w art. 632 Kodeksu Cywilnego, rozkłada ryzyko równomiernie pomiędzy obydwie strony stosunku zobowiązaniowego.*”

Pozostawienie przedmiotowych postanowień projektów umów powoduje, że wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania ewentualnego zysku, a co za tym idzie rentowności przedmiotowego zamówienia. Może bowiem dojść do sytuacji, w której pomimo licznych nakładów związanych z przygotowaniem do realizacji zamówienia, Zamawiający zrezygnuje z dzierżawy łączy już po kilku miesiącach świadczenia usługi.

Wobec powyższego wnoszę o określenie minimalnego zakresu liczby linii i usług, które zostaną zrealizowane ewentualnie ustalenie procentowej liczby linii i usług, z których Zamawiający będzie mógł zrezygnować, jednak

nie więcej niż 5%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie pkt I ppkt 1 ust. 12 lit c.

**Pytanie 40**

§ 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37, ust. I pkt 2, ust. II pkt 2, ust. III pkt 2 załącznika nr 7 do SIWZ

Opis kryteriów oceny ofert

*Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 9 projektów umów „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego.”*

Zasadne jest zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że czas na usunięcie awarii będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma bowiem faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a Zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie Zamawiającego.

Wnoszę o modyfikację § 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37, pkt 2 załącznika nr 7 do SIWZ – Opis kryteriów oceny ofert poprzez wskazanie, że czas na usunięcie awarii będzie liczony od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 do SIWZ par. 6 ust. 1 pkt 9

było:

*„zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego.”*

powinno być:

*„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego lub pocztą elektroniczną awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego. Czas na usunięcie awarii liczony będzie od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.”*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.2 do SIWZ par. 6 ust. 1 pkt 8

było:

*„zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego.”*

powinno być:

*„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego lub pocztą elektroniczną awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego. Czas na usunięcie awarii liczony będzie od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.”*

**Pytanie 41**



§ 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 6 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Wnoszę w modyfikację przedmiotowego postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, siły wyższej lub osób trzecich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w czasie nie dłuższym niż czas określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę po telefonicznym zgłoszeniu awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łączą skutkującą brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

**Pytanie 42**

§ 6 ust. 6 i 10 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 6 ust. 6 i 10 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 6 ust. 6 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 „Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 5 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej, Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w powyższym zakresie”.

Zgodnie z § 6 ust. 10 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 „Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 3 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej, Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w zakresie obowiązków wynikających z niniejszego paragrafu Umowy.”

Obowiązek udzielenia Zamawiającemu wyjaśnień wskazany w § 6 ust. 10 załączniku nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 obejmuje swym zakresem wszystkie obowiązki Wykonawcy ujęte w § 6 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36. Wobec tego § 6 ust. 10 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36 obejmuje również obowiązki, do których odnosi się § 6 ust. 6 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36.

Wobec tego wnoszę o ujednolicenie postanowień załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, poprzez wykreślenie § 6 ust. 6 i modyfikację § 6 ust. 10 w następujący sposób „Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 5 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej, Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w zakresie obowiązków wynikających z niniejszego paragrafu Umowy.”

Ewentualnie wnoszę o wyjaśnienie jaki zakres Zamawiający miał na myśli formułując postanowienie § 6 ust. 6 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36. Jednocześnie wnoszę o modyfikację § 6 ust. 10 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, w następujący sposób: „Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 3 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej, Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w zakresie obowiązków wynikających z niniejszego paragrafu Umowy, z zastrzeżeniem § 6 ust. 6.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ poprzez wykreślenie ust. 6. w par. 6.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 6 ust.10

było:

„Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 3 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej, Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w zakresie obowiązków wynikających z niniejszego paragrafu Umowy.”

powinno być:

„Na każde żądanie Zamawiającego, w terminie do 5 dni roboczych i w formie przez Zamawiającego określonej,

Wykonawca będzie zobowiązany udzielić wyjaśnień w zakresie obowiązków wynikających z niniejszego paragrafu Umowy.”

#### **Pytanie 43**

§ 8 ust. 1 i § 10 ust. 6 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 8 ust. 1 i § 10 ust. 6 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Wnoszę o rozszerzenie katalogu sytuacji, w których wykonawca nie będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego lub uznany za naruszającego postanowienia umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy również w takim zakresie, w jakim takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest wynikiem działania lub zaniechania Zamawiającego, jego przedstawicieli lub osób trzecich.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie katalogu sytuacji.

#### **Pytanie 44**

§ 9 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 9 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 projektów umów „Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy w sposób inny niż poprzez zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usług oraz przerwy w świadczeniu usług, w wysokości 0,2 % wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy.”

Kara umowna nie może być uregulowana w sposób tak ogólny. Wykonawcy musi mieć świadomość za jakie działania lub zaniechania zostanie naliczona kara umowna. Kwestia ta nie może powstać w sferze domysłów – z literalnego brzmienia postanowienia umowy powinno wynikać w jakich sytuacjach wykonawca zostanie obciążony karą umowną. Wobec tego wnoszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, co Zamawiający rozumie pod podjęciem „nienależytego wykonania umowy”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi takiej potrzeby, aby wyjaśnić w umowie i doprecyzować przedmiotowe postanowienie poprzez wskazanie, co Zamawiający rozumie pod podjęciem „nienależytego wykonania umowy” albowiem rozumienie znaczenia tego zwrotu zawarte jest w art. 471 Kc i wynika z bogatego orzecznictwa jak i piśmiennictwa w tej mierze. Zgodnie z art. 471 Kc przesłankami odpowiedzialności kontraktowej dłużnika są: niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, będące następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność; szkoda po stronie wierzyciela; związek przyczynowy między zdarzeniem w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania a szkodą. Niewykonanie umowy oraz nienależyte wykonanie umowy to dwie kategorie prawne. Z niewykonaniem umowy mamy do czynienia wówczas, gdy przedmiot jej nie został zrealizowany, nie osiągnięto celu przyświecającemu danemu stosunkowi umownemu, objęte umową świadczenie nie zostało spełnione. Wszelkie zaś nieprawidłowości towarzyszące spełnieniu świadczenia m.in. odnoszące się do jego jakości, czy terminowości kwalifikowane są jako nienależyte wykonanie umowy. Nienależyte wykonanie umowy ma miejsce, gdy świadczenie zostało spełnione przez dłużnika, ale w sposób nienależyty, nie jest prawidłowe, odbiega od świadczenia wymaganego, przewidzianego treścią zobowiązania. O nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić w aspekcie zachowania terminu, sposobu, miejsca, jakości świadczenia.

#### **Pytanie 45**

§ 9 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 9 ust. 1 pkt 4 załącznika nr

## 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 projektów umów „Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiła zwłoka za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie.”

W związku z tym, że Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu umownym połączył dwa zjawiska- zwłokę i opóźnienie, które w ujęciu cywilistycznym nie pokrywają się, wnoszę o zmianę przedmiotowego postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiła zwłoka za każdy rozpoczęty dzień zwłoki naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 9 ust.1 pkt 4

było:

„przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiła zwłoka za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie;”

powinno być:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiło opóźnienie za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie.”

### **Pytanie 46**

§ 9 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 9 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 projektów umów „Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia czasu usunięcia awarii dłuższego niż określony w załączniku nr 2 do umowy od momentu zgłoszenia telefonicznego do czasu usunięcia awarii w wysokości 25 zł netto [20 zł netto- w przypadku załącznika nr 5.2. do SIWZ - projekt umowy dla zadania nr 37], za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia.”

W przedmiotowym stanie faktycznym (przy aktualnym brzmieniu wzorów umów) wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie opóźnienie bez względu na jego przyczynę. Również w przypadku, gdy opóźnienie w usunięciu awarii wystąpi bez jego winy, co więcej, gdy bezpośrednio odpowiedzialnym za powstanie opóźnienia będzie Zamawiający lub podmiot trzeci, wykonawca zostanie obciążony karą umowną.

Wobec tego wnoszę o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii, a nie opóźnienia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

### **Pytanie 47**

§ 9 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 9 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

W umowie nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub

nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. Postępowanie reklamacyjne jest również wymagane przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne.

W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie w § 9 projektów umów procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia w § 9 projektów umów procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Zamawiający nie ma obowiązku prawnego stosowania w zawieranych umowach z dostawcami postępowania reklamacyjnego wskazanego w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014.284). Obowiązek ten został nałożony przez przepisy publicznoprawne na dostawcę. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne to dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany do rozpatrzenia reklamacji usługi telekomunikacyjnej, a nie użytkownik końcowy, który w umowie o świadczenie usług nie przewiduje postępowania reklamacyjnego.

#### **Pytanie 48**

§ 10 ust. 3 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 10 ust. 3 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37, ust. I pkt. 1 ppkt. 11 i ust. II pkt 1 ppkt 6 załącznika nr 6 do SIWZ

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z § 10 ust. 3 projektów umów „Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z dzierżawy poszczególnych łącz z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku likwidacji jednostki organizacyjnej Zamawiającego.”

Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w projektach umów powoduje, że wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania kosztów realizacji zamówienia, gdyż nie ma pewności jaki zakres zamówienia rzeczywiście zrealizuje. W rozdziale XII ust. 2 SIWZ wskazano, że „Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty cały zakres i wielkość przedmiotu zamówienia określony w załączniku nr 6 do siwz w tym również wszystkie okoliczności i zobowiązania wynikające ze wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5.1-5.2 do siwz oraz uwzględnić stawki podatku VAT zgodnie z przepisami odpowiednio dla części (zadania) na którą składa ofertę.” Zgodnie z § 4 ust. 7 i 8 projektów umów „Jeżeli Wykonawca w celu uruchomienia łącza poniesie koszty związane z instalacją, wówczas należy te koszty równomiernie podzielić przez ilość miesięcy dzierżawy danego łącza i wliczyć do ceny jednostkowej równomiernie w każdym miesiącu dzierżawy. Wszelkie koszty związane z dzierżawą łącza muszą być rozłożone równomiernie w miesięcznych częściach w całym okresie trwania umowy.” Wobec tego brak pewności co do liczby dzierżawionych łącz powoduje, że wykonawca nie jest w stanie w odpowiedni sposób wkalkulować w cenę kosztów związanych z instalacją, które poniesie w celu uruchomienia łącza, a co za tym idzie nie ma on możliwości należytego oszacowania ewentualnego zysku i rentowności przedmiotowego zamówienia. Wobec tego może dojść do sytuacji, w której pomimo licznych nakładów związanych z przygotowaniem do realizacji zamówienia, Zamawiający zrezygnuje z dzierżawy znacznej części łącz już na wstępnym etapie realizacji umów. W związku z tym istotnym jest, aby wykonawca miał gwarancję, co o minimalnej liczby łącz, która będzie dzierżawiona w trakcie trwania umowy.

Wobec powyższego wnoszę o określenie procentowej liczby łącz, z których Zamawiający może zrezygnować w trakcie trwania umów, jednak nie więcej niż 5%.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

### **Pytanie 49**

§ 10 ust. 5 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 10 ust. 6 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37

*„Zamawiający może odstąpić od umowy w wyniku powzięcia wiadomości o wszczętym postępowaniu egzekucyjnym w rezultacie którego nastąpiło zajęcie majątku Wykonawcy lub jego znacznej części lub złożono wniosek o ogłoszenie upadłości lub likwidację Wykonawcy. Prawo odstąpienia od Umowy z przyczyn wymienionych w zdaniu poprzednim, może nastąpić w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach tam wymienionych. Prawo to przysługuje Zamawiającemu do końca okresu realizacji Umowy.”*

Zgodnie z art. 83 ustawy z dnia Prawo upadłościowe „Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.” Wprowadzenie tak dotkliwej sankcji, jaką jest odstąpienie od umowy w sytuacji, gdy złożony został wniosek o ogłoszenie upadłości jest nieuzasadnione gdyż, samo złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości nie przesadza o tym, że zostanie ona ogłoszona, a co za tym idzie, że dojdzie do zaprzestania świadczenia usług przez wykonawcę.

Wobec tego wnoszę o wykreślenie przedmiotowego postanowienia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę lub wykreślenie treści zapisu § 10 ust. 5 załącznika nr 5.1 do SIWZ – projekt umowy dla zadania od 1 do 36, § 10 ust. 6 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37. Odstąpienie ma charakter fakultatywny. Ponadto w doktrynie przeważa pogląd, że nieważność, o której mowa w [art. 83](#) ustawy z dnia 23 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (t. j.: Dz.U.2017.2344 ze zm., dalej : p.u.n.) nie obejmuje wypadków, gdy strony umowy przewidują możliwość jej zmiany lub rozwiązania na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (np. F. Zedler - komentarz do [art. 83](#) p.u.n. w: A. Jakubecki, F. Zedler, Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz, Warszawa 2010). Stanowisko to nie może budzić wątpliwości wobec jednoznacznego brzmienia przytoczonego przepisu. [Art. 83](#) p.u.n. w istocie ogranicza autonomię stron w rozumieniu swobody umów, o której mowa w art. 353 1 k.c., nie powinien być zatem wykładany rozszerzająco, należałoby go raczej interpretować restryktywnie. Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że w art. 83 p.u.n. ustawodawca przewidział sankcję nieważności dla postanowień umowy zastrzegających na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły. Wskazano też, że w nauce dominuje stanowisko, że powołane uregulowanie nie stoi na przeszkodzie odwołaniu się w umowie do stanu i sytuacji jej stron na tzw. przedpolu upadłości, gdy jeszcze nie dochodzi do jej ogłoszenia, ale zła kondycja majątkowa jednej z nich może mieć znaczenie dla strony spodziewającej się współdziałania w wykonaniu zobowiązań w określonym czasie i w określonych formach, a następnie osiągnięcia ustalonego efektu ekonomicznego, na przeszkodzie czemu stoi zły stan finansowy kontrahenta ( por. pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 9 grudnia 2014 r., sygn. akt III CSK 15/14).

### **Pytanie 50**

§ 10 ust. 2 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37, ust. II pkt 1 ppkt 7 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z § 10 ust. 2 załącznika nr 5.2 do SIWZ – projekt umowy dla zadania 37 i ust. II pkt 1 ppkt 7 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia „Zamawiający zastrzega sobie możliwość wypowiedzenia Umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia bez podawania przyczyn.”

Powyższe postanowienie stanowi narusza art. 29 ust. 1 Pzp zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie

oferty. Oznacza to, że z opisu tego musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji, w tym także czas trwania umowy. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych.

W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. sygn. akt: KIO 24/14 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Wykonawca kalkulując cenę oferty bierze pod uwagę koszty inwestycji oraz zakupu sprzętu niezbędnego do realizacji usługi a zatem musi założyć, że osiągnie określony przychód z tytułu realizacji umowy. W związku z tym, że umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych jest umową o charakterze ciągłym, wielkość zamówienia determinowana jest też poprzez czas trwania umowy. Zakończenie bytu prawnego umowy przed wyznaczonym czasem może oznaczać stratę dla wykonawcy, który w celu uruchomienia usługi musi się liczyć z poniesieniem kosztów w szczególności instalacyjnych (inwestycyjnych), zakupu sprzętu itp. Nie każdy wykonawca, który będzie się ubiegał o przedmiotowe zamówienie, musi mieć w swoich zasobach gotową infrastrukturę, sieci teleinformatycznej WAN poprzez wirtualną sieć szkieletową VPN realizowaną w technologii MPLS, pozwalającą na świadczenie usługi przesyłu danych z wymaganą przepustowością i dotrzymaniem wyznaczonych parametrów jakościowych - dla zamawiającego - bez ponoszenia kosztów inwestycyjnych na rozbudowę tej infrastruktury. (...) umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Niekwestionowaną zasadą jest, że umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a skoro tak, to cechą stosunku obligacyjnego zawieranego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego jest jego trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron, co jest podyktowane faktem, że wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć przez jaki czas, strony umowy pozostaną nią związane. Niezależnie od wszelkich innych okoliczności prawidłowości realizacji kontraktu, czy zaistnienia przesłanek ustawowych z art. 145 ust. 1 Pzp, które mogą zaważyć na trwałości takiej umowy. W ocenie Izby, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości 3 miesięcznego wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Sytuacja taka może spowodować, iż ustalone ceny oferty, mimo, że rentowne przy założeniu 36 miesięcznego okresu realizacji umowy, mogą się okazać przynoszące stratę, gdyby zamawiający zdecydował się wypowiedzieć umowę np. po 6-cio miesięcznym okresie jej obowiązywania. Izba uznała kwestionowane postanowienie za nadmierne, nie podyktowane racjonalnymi potrzebami - dające zamawiającemu możliwość podjęcia arbitralnej czynności wypowiedzenia przedmiotowej umowy, co może mieć wpływ na kalkulacje ceny oferty, ale przede wszystkim może zaważyć na decyzji wykonawców w odniesieniu do uczestnictwa w takim przetargu.”

Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie przedmiotowego postanowienia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.2 do SIWZ poprzez wykreślenie par. 10 ust. 2.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie ust. II pkt 1 ppkt 7.

#### **Pytanie 51**

Ust. I pkt 1 ppkt 4 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z ust. I pkt 1 ppkt 4 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia „Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza carrier ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty podpisania Umowy. Zamawiający będzie stopniowo wskazywał grupy jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci OST112. Czas uruchomienia usługi dla wskazanej grupy nie może być dłuższy niż 3 miesiące.”

W związku z tym, że proces dołączania do sieci OSR112 zgodnie przedmiotowym postanowieniem musi zostać

zakończony w ciągu 12 miesięcy od podpisania umowy, a czas uruchomienia usługi trwa kilka miesięcy, w przypadku gdy jakaś grupa jednostek nie zostanie przygotowana do podłączenia do sieci w odpowiednim terminie, wykonawca nie będzie w stanie dotrzymać wskazanych terminów.

Wobec tego wnoszę o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia w następujący sposób: „*Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza carrier ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty podpisania Umowy. Zamawiający będzie stopniowo wskazywał grupy jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci OST112, z zastrzeżeniem, że ostatnia grupa jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci zostanie wskazana Wykonawcy nie później niż na 3 miesiące przez upływem 12 miesięcy od podpisania Umowy. Czas uruchomienia usługi dla wskazanej grupy nie może być dłuższy niż 3 miesiące.*”

#### **Odpowiedź:**

W odpowiedzi Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 4

było:

„Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza carrier ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty podpisania Umowy. Zamawiający będzie stopniowo wskazywał grupy jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci OST112. Czas uruchomienia usługi dla wskazanej grupy nie może być dłuższy niż 3 miesiące.”

powinno być:

„Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza Carrier Ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty uruchomienia usług. Przy czym uruchomienie usług musi nastąpić do 60 dni od dnia zawarcia Umowy.”

#### **Pytanie 52**

Ust. I pkt 1 ppkt 18 lit. b) załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z ust. I pkt 1 ppkt 18 lit. b) załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia „*Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi za pomocą łącz w technologii radiowej zgodnie z wymaganiami: Zamawiający dopuszcza możliwość posadowienia nadajników oraz elementów konstrukcyjnych urządzeń nadawczych łącz radiowej wyłącznie na dachach budynków będących w trwałym zarządzie Policji. Wykonane elementy konstrukcyjne Wykonawca przekazuje na własność Zamawiającego lub po zakończeniu okresu obowiązywania umowy zdemontuje je na własny koszt i przywróci stan techniczny sprzed instalacji.*”

W celu przymocowania urządzeń na dachach budynków Wykonawca będzie zmuszony np. do wykonania otworów w blasze/dachówce/pokryciu dachu. W takiej sytuacji przywrócenie stanu sprzed instalacji nie będzie w całości możliwe – np. o ile wykonawca może w takiej sytuacji wypełnić pozostawione otwory, o tyle nie ma możliwości, aby pokrycie dachu zostało w tym zakresie wymienione.

Wobec tego wnoszę o zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że Wykonawca w miarę możliwości przywróci dachy budynków, na których umieszczone były stan techniczny sprzed instalacji.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

#### **Pytanie 53**

Ust. I pkt 1 ppkt 36 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Proszę o wskazane szczegółów szkolenia, które będzie zobowiązany przeprowadzić wykonawca – w szczególności liczby uczestników, terminu, miejsca, wymaganej długości i formy szkolenia.

### **Odpowiedź:**

Wykonawca przeszkoli 6 administratorów w lokalizacji KWP w Szczecin ul Małopolska 47. Termin szkolenia 6 tygodni od podpisania umowy, długość szkolenia od 7:30 do 15:30. Szkolenie w formie warsztatów i wykładów. Podstawowa konfiguracja routera i switcha.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 36  
było  
„Wykonawca zapewni przeszkolenie administratorów z KWP w Szczecinie z zakresu obsługi urządzeń sieciowych.”

powinno być

„Wykonawca zapewni przeszkolenie 6 administratorów w lokalizacji KWP w Szczecinie przy ul. Małopolskiej 47. Szkolenie ma zostać przeprowadzone w terminie do 6 tygodni od daty zawarcia Umowy. Czas trwania szkolenia 8 godzin od 7.30 do 15.30. Zakres szkolenia: podstawowa konfiguracja routera i switch-a. Forma szkolenia: wykłady i warsztaty.”

### **Pytanie 54**

Ust. I pkt 2 ppkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z ust. I pkt 2 ppkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia „Zamawiający dopuszcza realizację łączy cyfrowych poprzez styk E1 G.703/704 jednak nie później niż 12 miesięcy musi nastąpić przejście na łącznie Carrier Ethernet (przy założeniu, że gdy wykonawca będzie realizował więcej niż jedno zadanie, w ciągu pierwszych 6 miesięcy zostanie uruchomione 50% lokalizacji, a kolejne będą zgłaszane stopniowo przez Zamawiającego) zgodnie z tabelą nr 1, dla relacji opisanych literą a w kolumnie lp.”

Wnoszę o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie od kiedy ma być liczony wyszczególniony termin 12 miesięcy.

### **Odpowiedź:**

Termin 12 miesięcy ma być liczony od daty uruchomienia łączy poprzez styk E1 G.703/704.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ pkt I ppkt 2) ust.1

było:

„Zamawiający dopuszcza realizację łączy cyfrowych poprzez styk E1 G.703/704 jednak nie później niż 12 miesięcy musi nastąpić przejście na łącznie Carrier Ethernet (przy założeniu, że gdy wykonawca będzie realizował więcej niż jedno zadanie, w ciągu pierwszych 6 miesięcy zostanie uruchomione 50% lokalizacji, a kolejne będą zgłaszane stopniowo przez Zamawiającego) zgodnie z tabelą nr 1, dla relacji opisanych literą a w kolumnie lp.”

powinno być:

„Zamawiający dopuszcza realizację łączy cyfrowych poprzez styk E1 G.703/704 jednak nie później niż do 12 miesięcy musi nastąpić przejście na łącznie Carrier Ethernet, zgodnie z tabelą nr 1, dla relacji opisanych literą a w kolumnie lp.”

### **Pytanie 55**

Opis Przedmiotu Zamówienia – strona 12

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie, które ze wskazanych budynków należą do Policji.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający załącza wykaz obiektów będących w trwałym zarządzie KWP Szczecin (tabela nr 1).



**Tabela nr 1**

L.P.	Obiekt	Adres	Właściciel
1	KWP Szczecin	70-515 Szczecin, ul. Małopolska 47	Trwały Zarząd KWP
2	KP Mierzyn	72-006 Mierzyn, ul. Welecka 2	Trwały Zarząd KWP
4	KMP Koszalin	75-009 Koszalin, ul. Słowackiego 11	Trwały Zarząd KWP
5	PP Mielno	76-032 Mielno, ul. Bol. Chrobrego 10	Trwały Zarząd KWP
6	PP Sianów	76-004 Sianów, ul. Łużycka 29	Trwały Zarząd KWP
7	PP Polanów	76-010 Polanów, ul. Dworcowa 11	Trwały Zarząd KWP
8	PP Bobolice	76-020 Bobolice, ul. Koszalińska 8A	Trwały Zarząd KWP
9	KMP Świnoujście	72-600 Świnoujście, ul. Krzywoustego 2a	Trwały Zarząd KWP
10	RD Warszów	72-600 Świnoujście, ul. Sosnowa 8	Trwały Zarząd KWP
11	KPP Drawsko	78-500 Drawsko Pomorskie, ul. Obrońców Westerplatte 3	Trwały Zarząd KWP
12	KP Czaplinek	78-550 Czaplinek, ul. Drahimska 78	Trwały Zarząd KWP
13	KP Kalisz Pom.	78-540 Kalisz Pomorski, ul. Suchowska 5	Trwały Zarząd KWP
14	KP Złocieniec	78-520 Złocieniec, ul. 5-go Marca 29	Trwały Zarząd KWP
15	PP Wierzchowo	78-530 Wierzchowo, ul. Parkowa 1	Trwały Zarząd KWP
16	KPP Stargard Szczeciński	73-110 Stargard Szczeciński, ul. Warszawska 29	Trwały Zarząd KWP
17	PP Dobrzany siedziba Marianowo	73-121 Marianowo, ul. Mieszka I 6	Trwały Zarząd KWP
18	RD Morzyczyn	73-108 Morzyczyn, ul. Szczecińska 29	Trwały Zarząd KWP
23	PP Ińsko	73-140 Ińsko, ul. Armii Krajowej 18	Trwały Zarząd KWP
25	KPP Białogard	78-200 Białogard, ul. Staromiejska 35	Trwały Zarząd KWP
26	KP Karlino	78-230 Karlino, ul. Szymanowskiego 17	Trwały Zarząd KWP
27	PP Tychowo	78-220 Tychowo, ul. Leśna 4	Trwały Zarząd KWP
28	KPP Choszczno	73-200 Choszczno, ul. Boh. Warszawy 7C	Trwały Zarząd KWP
29	PP Bierzwnik	73-240 Bierzwnik, ul. Kopernika 1	Trwały Zarząd KWP

30	PP Drawno	73-220 Drawno, ul. Kościuszki 9	Trwały Zarząd KWP
31	PP Krzęcin	73-230 Krzęcin, ul. Ogrodowa 10	Trwały Zarząd KWP
34	KPP Pyrzyce	74-200 Pyrzyce, ul. Kościuszki 24	Trwały Zarząd KWP
35	PP Lipiany	74-240 Lipiany, ul. Jedności Narodowej 54	Trwały Zarząd KWP
36	KPP Goleniów	72-100 Goleniów, ul. Maszewska 9	Trwały Zarząd KWP
37	KP Nowogard	72-200 Nowogard, ul. Wojska Polskiego 9	Trwały Zarząd KWP
38	PP Stepnica	72-112 Stepnica, ul. Bol. Krzywoustego 8	Trwały Zarząd KWP
41	KPP Gryfice	72-300 Gryfice, ul. Mickiewicza 19	Trwały Zarząd KWP
44	PP Rewal	72-344 Rewal, ul. Mickiewicza 21	Trwały Zarząd KWP
45	KPP Gryfino	74-100 Gryfino, ul. Policyjna 2	Trwały Zarząd KWP
47	PP Widuchowa	74-120 Widuchowa, ul. Grunwaldzka 10	Trwały Zarząd KWP
48	KP Chojna	74-500 Chojna, ul. Roosvelta 1	Trwały Zarząd KWP
50	PP Mieszkowice	74-505 Mieszkowice, Pl. Wolności 9	Trwały Zarząd KWP
51	KPP Kamień Pomorski	72-400 Kamień Pomorski, ul. Żwirki i Wigury 2	Trwały Zarząd KWP
52	KP Międzyzdroje	72-500 Międzyzdroje, ul. Mickiewicza 14	Trwały Zarząd KWP
55	KP Wolin	72-510 Wolin, ul. Gryfitów 1	Trwały Zarząd KWP
56	KPP Kołobrzeg	78-100 Kołobrzeg, ul. Kilińskiego 20	Trwały Zarząd KWP
	PP Dźwirzyno	78-131 Dźwirzyno, ul. Wyzwolenia 32	Trwały Zarząd KWP
60	KPP Łobez	73-150 Łobez, ul. Wojska Polskiego 2	Trwały Zarząd KWP
61	PP Resko	72-315 Resko, ul. Żeromskiego 6	Trwały Zarząd KWP
62	PP Dobra Nowogardzka	72-210 Dobra Nowogardzka, ul. Ofiar Katynia 2	Trwały Zarząd KWP
63	PP Węgorzyno	73-155 Węgorzyno, ul. Runowska 45	Trwały Zarząd KWP
64	KPP Myślibórz	74-300 Myślibórz, ul. Łużycka 21A	Trwały Zarząd KWP
65	KP Barlinek	74-320 Barlinek, ul. Ogrodowa 8	Trwały Zarząd KWP
66	KP Dębno	74-400 Dębno, ul. Kościuszki 7	Trwały Zarząd KWP
67	KPP Sławno	76-100 Sławno, ul. Gdańska 2	Trwały Zarząd KWP

68	KP Darłowo	76-150 Darłowo, ul. Rzemieślnicza 48	Trwały Zarząd KWP
69	RD Malechowo	76-142 Malechowo 67	Trwały Zarząd KWP
70	RD Postomino	76-113 Postomino 107	Trwały Zarząd KWP
71	KPP Szczecinek	78-400 Szczecinek, ul. Polna 25	Trwały Zarząd KWP
73	KP Borne Sulinowo	78-449 Borne Sulinowo, ul. Bolesława Chrobrego 2	Trwały Zarząd KWP
77	KPP Świdwin	78-300 Świdwin, ul. Wojska Polskiego 18a	Trwały Zarząd KWP
78	KP Połczyn Zdrój	78-320 Połczyn Zdrój, ul. Grunwaldzka 36	Trwały Zarząd KWP
79	PP Sławoborze	78-314 Sławoborze, ul. Lipowa 6	Trwały Zarząd KWP
80	KPP Wałcz	78-600 Wałcz, ul. Kościuszki 33	Trwały Zarząd KWP
81	KP Tuczno	78-640 Tuczno, ul. Wolności 10	Trwały Zarząd KWP

#### **Pytanie 56**

Punkt 18o Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

„Wykonawca musi zapewnić szyfrowanie transmisji na drodze radiowej metodą minimum AES256CCM i zarządzaniem kluczami zgodnie z zaleceniem ITUT-X.509. Szyfrowanie ma być zrealizowane od jednego do drugiego zakończenia łącza (punkt – punkt), nawet gdy jedna ze stron relacji nie jest realizowana drogą radiową.” – Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o szyfrowanie Ethernet L2. Prosimy również o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza instalację dodatkowych urządzeń szyfrujących.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ po przez wykreślenie pkt I ppkt 1 ust. 18 lit. o.

#### **Pytanie 57**

Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga dla każdego z zadań zestawienia równolegle zarówno łącze Ethernet oraz E1? Z dokumentacji przetargowej wynika, że Zamawiający dopuszcza świadczenie usług na bazie łącza Ethernet od początku świadczenia usług i nie ma konieczności zestawiania dodatkowo łącza E1. Z drugiej strony wątpliwości są spowodowane sformułowaniami Opisu Przedmiotu Zamówienia – punkt 1 vs 1a; punkt 2 vs 2 a itd. Z Tabeli nr 1. Prosimy o potwierdzenie i jednoznaczną odpowiedź.

#### **Odpowiedź:**

Wykonawca nie wymaga konieczności zestawienia równolegle zarówno łącza Ethernet oraz E1 .

#### **Pytanie 58**

Umowa par. 12

Prosimy o zgodę na modyfikacje i dopisanie: „Zamawiający zobowiązany jest zwrócić Wykonawcy kwotę umożliwiającą odtworzenie takich samych urządzeń jak udostępnione, z uwzględnieniem ich stopnia zużycia. Wyżej wspomniana kwota zostanie określona w protokole zdawczo-odbiorczym, z uwzględnieniem stopnia amortyzacji po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym. 2) W przypadku zniszczenia lub trwałego uszkodzenia urządzenia Wykonawcy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy kwotę równą wartości

urządzenia wyszczególnioną w protokole zdawczo – odbiorczym z uwzględnieniem stopnia amortyzacji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 59**

Umowa par. 9

Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ poprzez dodanie ust. 8 w par. 9 o treści:

„Zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej.”

**Pytanie 60**

Załącznik nr 5.1 do SIWZ §4 ust 11

Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT.

Termin płatności biegnie od dnia wystawienia faktury, a nie od dnia jej dostarczenia. Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczania dokumentów. Tym samym ewentualne procesy ponagleniowe nie mogą być uzależnione od zmiennej, na którą nie mamy wpływu. Prosimy o zmianę zapisu uwzględniając powyższego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 11

było:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby:

Biura Łączności i Informatyki KGP,  
ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

powinno być:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa”

### **Pytanie 61**

Załącznik nr 5.1 do SIWZ §4 ust 11

Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie "prawidłowo wystawionej faktury".

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 11

było:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby:

Biura Łączności i Informatyki KGP,  
ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”

powinno być:

„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa”

### **Pytanie 62**

Załącznik nr 5.1 do SIWZ §4 ust 12

Za termin płatności uznaje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego Zgodnie z Regulaminem Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych: "Za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego Operatora (..)". Prosimy o zmianę zapisu zgodnie z wspomnianym Regulaminem.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ par. 4 ust. 12

było:

„Za termin płatności uznaje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego.”

powinno być:

„Za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

### **Pytanie 63**

Bardzo prosimy o zgodę na przeprowadzenie wizji lokalnych w lokalizacjach Zamawiającego. Proszę o wskazanie osób, z którymi w toku weryfikacji warunków technicznych mogą się kontaktować nasze służby techniczne. Jednocześnie chcielibyśmy poinformować, że dokładna weryfikacja możliwości świadczenia usług pozwoli na bardziej optymalne wyliczenie kosztów, a tym samym na przygotowanie możliwie konkurencyjnej oferty.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie wizji lokalnej do dnia 11.05.2018 do godz. 12:00. Wizja lokalna musi być poprzedzona kontaktem telefonicznym na nr 918211611 oraz potwierdzone pocztą elektroniczną na adres [sekcja.telekomunikacji@sc.policja.gov.pl](mailto:sekcja.telekomunikacji@sc.policja.gov.pl). Wniosek o przeprowadzenie wizji musi zostać złożony na minimum dwa dni robocze przed proponowanym terminem. Zamawiający w ciągu jednego dnia roboczego poda datę i godzinę wizji lokalnej. W przypadku braku akceptacji zaproponowanego terminu przez Wykonawcę Zamawiający wyznaczy inny możliwy najbliższy termin. Uzgodnione wizje lokalne dotyczą tylko obiektów będących w trwałym zarządzie Zamawiającego. W pozostałych obiektach nie będących w trwałym zarządzie Zamawiającego, Wykonawca musi uzgodnić możliwość i termin z zarządcą danego obiektu.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ §11 ust 8

było:

„zachodzi konieczność zmiany terminu wykonania Przedmiotu umowy w przypadku przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia publicznego na skutek korzystania przez Wykonawców ze środków ochrony prawnej;”

powinno być:

„Zachodzi konieczność zmiany terminu wykonania Przedmiotu umowy w przypadku przedłużającej się procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego lub pozyskania nowego zamówienia, wskutek skorzystania przez Wykonawców ze środków ochrony prawnej lub podejmowanego przez Wykonawców innych czynności prawnych i zaistniałych zdarzeń w związku z trwającą lub nową procedurą udzielenia zamówienia;”

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: par. 6 ust. 3

było:

„Wykonawca nie później niż w dniu rozpoczęcia usługi zobowiązany będzie złożyć Zamawiającemu informację dotyczącą ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, o których mowa w ust. 3, zawierającą imiona i nazwiska osób.”

powinno być:

„Wykonawca nie później niż w dniu rozpoczęcia usługi zobowiązany będzie złożyć Zamawiającemu informację dotyczącą ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, o których mowa w ust. 2, zawierającą imiona i nazwiska osób.”

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 do SIWZ poprzez wykreślenie §10 ust. 3.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.2 do SIWZ poprzez wykreślenie §10 ust. 2.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ pkt. I ppkt. 1) ust 9

było:

„Wykonawca uruchomi i skonfiguruje urządzenie teletransmisyjne w stopniu podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie poprawności działania łącza w technologii Carrier Ethernet, Skonfigurowanie docelowe urządzenia teletransmisyjnego oraz podłączenie do niego innych urządzeń przez personel Zamawiającego, na minimum czternaście dni przed terminem rozpoczęcia dzierżawy łącza.”

powinno być:

„Wykonawca uruchomi i skonfiguruje urządzenie teletransmisyjne w stopniu podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie poprawności działania łącza w technologii Carrier Ethernet, Skonfigurowanie docelowe urządzenia teletransmisyjnego oraz podłączenie do niego innych urządzeń przez personel Zamawiającego, na minimum 7 dni przed terminem rozpoczęcia dzierżawy łącza.”

#### **Pytanie 64**

Zgodnie z treścią § 8 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych z tytułu rozwiązania przez Wykonawcę umowy w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego wykreślenie z uwagi na fakt, że pozostaje ono niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i jako takie może pozostawać nieważne.

W tym miejscu wskazuję, że zgodnie z art.483.§1. ustawy Kodeks cywilny, można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Ponadto zgodnie a art.484.§1. w/w ustawy w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

W tym miejscu zwracam uwagę, że w kontekście rozwiązania umowy, Zamawiający w żadnym razie nie odwołuje się ani nie wskazuje na okoliczności, który stanowiłyby o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu

zobowiązania niepieniężnego Wykonawcy i które stanowiłyby podstawę dla ewentualnego rozwiązania umowy, a jedynie wskazuje na czynność prawnokształtującą Wykonawcy polegającą na rozwiązaniu umowy.

Należy również zauważyć, że zapis proponowany przez Zamawiającego ma niezasadnie szerokie spektrum działania. Może on generować ryzyko dla Wykonawcy polegające na obowiązku zapłaty opisanej wyżej kary umownej w każdej sytuacji rozwiązania umowy przez Wykonawcę, niezależnie od okoliczności, które spowodowały taki stan rzeczy, jak choćby zawinienie Wykonawcy, czy brak winy Wykonawcy, zawinienie Zamawiającego.

W przypadku, jeśli Zamawiający nie podzieli powyższego stanowiska Wykonawcy wnoszę o modyfikację §8 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) poprzez jego skonstruowanie w sposób zgodny z art. 483. §1. ustawy Kodeks cywilny.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza modyfikację treści § 9 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) poprzez przyjęcie zapisu:

*„1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych z tytułu:*

- 1) bezpodstawnego rozwiązania przez Wykonawcę umowy z przyczyn leżących po jego stronie w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy”;*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: § 9 ust. 1 pkt 1

było:

rozwiązania przez Wykonawcę umowy w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy;

powinno być:

bezpodstawnego rozwiązania przez Wykonawcę umowy z przyczyn leżących po jego stronie w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy

#### **Pytanie 65**

Zgodnie z treścią § 8 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych z tytułu rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn wynikających z przepisów prawa, w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, określonej w § 4 ust.1 umowy.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego i jakich konkretnie okolicznościach Zamawiający chce obciążać Wykonawcę opisaną wyżej karą umowną w sytuacji rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn wynikających z przepisów prawa?

#### **Pytanie 66**

Zgodnie z treścią § 8 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych z tytułu rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn wynikających z przepisów prawa, w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, określonej w § 4 ust.1 umowy.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego wykreślenie z uwagi na fakt, że pozostaje ono niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i jako takie może pozostawać nieważne.

W tym miejscu wskazuję, że zgodnie z art.483. §1. ustawy Kodeks cywilny, można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Ponadto zgodnie a art.484. §1. w/w ustawy w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość

poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszące wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

#### **Odpowiedź na pytanie 65 i 66:**

Treść zapisu § 9 ust. 1 pkt 2 jest zgodna z art. 483 § 1 Kc; zapis pkt 2) obejmujący zastrzeżenie kary umownej na wypadek rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy określonych w umowie ( np. § 10 ust.1 ) lub wynikających z przepisów prawa, w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy; obejmuje wszystkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, które mogą skutkować rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego.

#### **Pytanie 67**

Wykonawca wskazuje, że naliczenie przez Zamawiającego kar umownych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014.284).

Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji.

W/w rozporządzenie, jako akt powszechnie obowiązującego prawa, ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przed zapisami umowy, które nie mogą być z nim sprzeczne. Tym samym Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy następującego zapisu celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma obowiązku prawnego stosowania w zawieranych umowach z dostawcami postępowania reklamacyjnego wskazanego w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014.284). Obowiązek ten został nałożony przez przepisy publicznoprawne na dostawcę. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne to dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany do rozpatrzenia reklamacji usługi telekomunikacyjnej, a nie użytkownik końcowy, który w umowie o świadczenie usług nie przewiduje postępowania reklamacyjnego. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do projektu umowy proponowanego zapisu o treści :

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

#### **Pytanie 68**

Zgodnie z treścią § 10 ust. 5 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) Zamawiający może odstąpić od umowy w wyniku powzięcia wiadomości o wszczętym postępowaniu egzekucyjnym w rezultacie którego nastąpiło zajęcie majątku Wykonawcy lub jego znacznej części(...),

Mając na uwadze powyższy zapis wnoszę o jego doprecyzowanie w ten sposób, że Zamawiający może odstąpić od umowy w wyniku powzięcia wiadomości o wszczętym postępowaniu egzekucyjnym w rezultacie którego nastąpiło zajęcie całego majątku Wykonawcy lub majątku Wykonawcy służącego do wykonywania niniejszej



umowy.

#### **Pytanie 69**

Zgodnie z treścią § 10 ust. 5 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36) Zamawiający może odstąpić od umowy w wyniku powzięcia wiadomości o wszczętym postępowaniu egzekucyjnym w rezultacie którego nastąpiło zajęcie majątku Wykonawcy lub jego znacznej części lub złożono wniosek o ogłoszenie upadłości lub likwidację Wykonawcy.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego wykreślenie z uwagi na fakt, że pozostaje ono niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i jako takie może pozostawać nieważne

Zgodnie z art. 83. Ustawy z dnia 23 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (t. j.: Dz.U.2017.2344 ze zm.), postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne

#### **Odpowiedź na pytanie 68 i 69:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę lub wykreślenie treści zapisu §10 ust. 5 Załącznika nr 5.1. do SIWZ (projekt umowy dla zadania od 1-do 36). Odstąpienie ma charakter fakultatywny. Ponadto w doktrynie przeważa pogląd, że nieważność, o której mowa w [art. 83](#) ustawy z dnia 23 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (t. j.: Dz.U.2017.2344 ze zm., dalej : p.u.n.) nie obejmuje wypadków, gdy strony umowy przewidują możliwość jej zmiany lub rozwiązania na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (np. F. Zedler - komentarz do [art. 83](#) p.u.n. w: A. Jakubecki, F. Zedler, Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz, Warszawa 2010). Stanowisko to nie może budzić wątpliwości wobec jednoznacznego brzmienia przytoczonego przepisu. [Art. 83](#) p.u.n. w istocie ogranicza autonomię stron w rozumieniu swobody umów, o której mowa w art. 353 1 k.c., nie powinien być zatem wykładany rozszerzająco, należałoby go raczej interpretować restryktywnie. Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że w art. 83 p.u.n. ustawodawca przewidział sankcję nieważności dla postanowień umowy zastrzegających na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły. Wskazano też, że w nauce dominuje stanowisko, że powołane uregulowanie nie stoi na przeszkodzie odwołaniu się w umowie do stanu i sytuacji jej stron na tzw. przedpolu upadłości, gdy jeszcze nie dochodzi do jej ogłoszenia, ale zła kondycja majątkowa jednej z nich może mieć znaczenie dla strony spodziewającej się współdziałania w wykonaniu zobowiązań w określonym czasie i w określonych formach, a następnie osiągnięcia ustalonego efektu ekonomicznego, na przeszkodzie czemu stoi zły stan finansowy kontrahenta ( por. pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 9 grudnia 2014 r., sygn. akt III CSK 15/14).

#### **Pytanie 70**

Zgodnie z pkt. 3B Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ciągu pięciu dni roboczych od daty podpisania Umowy, przedstawił Zamawiającemu do akceptacji szczegółowy harmonogram uruchamiania łączy w relacjach wynikających z realizacji poszczególnych zadań. Nie dotyczyć łączy, które już funkcjonują i nie zmieniają Wykonawcy.

W przypadku braku akceptacji harmonogramu przez Zamawiającego Wykonawca dokona poprawek w ciągu jednego dnia roboczego.

Mając na uwadze powyższe, proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie opisanego wyżej terminu do 7 dni roboczych, na dokonanie poprawek w harmonogramie przez Wykonawcę, o ile nie uzyska aprobaty przez Zamawiającego.

Dokonanie powyższych uzgodnień (poprawek) w czasie 1-go dnia roboczego jest obiektywnie niemożliwe do wykonania i jeśli miałyby nastąpić w ciągu 1 dnia roboczego będzie miało charakter jedynie pozorny. Oczekiwanie wydłużenia powyższego terminu do rozsądnie możliwego do zachowania wynika również z faktu, że Wykonawca nie ma wglądu do wcześniej wykonanego harmonogramu dla nadrzędnego projektu sieci (integracja całej złożonej infrastruktury już działającego systemu z kolejnymi dołączanymi elementami infrastruktury będącymi przedmiotem niniejszego postępowania).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu.

**Pytanie 71**

Proszę o precyzyjne wyjaśnienie, jak na potrzeby niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć pkt. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), mówiący o uruchomieniu łączy carrier Ethernet w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy od daty podpisania umowy w świetle terminu określonego w punkcie 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) gdzie wskazano, że termin uruchomienia łączy nie może być późniejszy niż 1.08.2018 r.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował terminy w SIWZ.

**Pytanie 72**

Proszę o precyzyjne wyjaśnienie, czy termin 1.08.2018 r., o którym mowa jest w punkcie 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) dotyczy tylko łączy E1?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował terminy w SIWZ.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 SIWZ pkt I ppkt 1 ust. 2

Wykonawca musi rozpocząć świadczenie usługi dzierżawy łączy, które mogą być realizowane poprzez styk E1 albo Carrier Ethernet.

**Pytanie 73**

Proszę o precyzyjne wyjaśnienie, czy termin uruchomienia łączy carrier Ethernet wynosi 3 miesiące licząc od uzyskania przez Wykonawcę informacji od Zamawiającego, która zostanie przekazana dopiero po zawarciu umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla zapis. Zamawiający modyfikuje zapisy w załączniku nr 6 do SIWZ.

**Pytanie 74**

Zgodnie z pkt. 5. Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby testy dla łączy carrier ethernet zaproponowane przez Wykonawcę uzyskały akceptację na etapie realizacji umowy przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe proszę o precyzyjne wyjaśnienie, czy testy RFC2544 łączy carrier ethernet będą akceptowane przez Zamawiającego, dla łączy realizowanych w oparciu o dostęp światłowodowy?

**Odpowiedź:**

Wykonawca ma przeprowadzić testy potwierdzające spełnienie przez łączy cyfrowe parametrów określonych w pkt I ppkt 1) i ppkt 2) załącznika nr 6 do SIWZ.

**Pytanie 75**

W odniesieniu do pkt. 6. Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), proszę o precyzyjne wyjaśnienie, jaki jest cel zgłoszenia łączy do odbioru na minimum 72 godziny przed dokonaniem testów?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie opisanego wyżej okresu do 24 godzin?

**Odpowiedź:**

72 godziny jest to czas niezbędny dla zespołu technicznego Zamawiającego. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie czasu.

**Pytanie 76**

Zgodnie z pkt. 9 Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby Wykonawca uruchomił i skonfigurował urządzenie teletransmisyjne w stopniu podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie poprawności działania łącza w technologii carrier ethernet. Skonfigurowanie docelowe urządzenia teletransmisyjnego oraz podłączenie do niego innych urządzeń przez personel Zamawiającego, na minimum czternaście dni przed terminem rozpoczęcia dzierżawy łącza.

Mając na uwadze powyższe, proszę o precyzyjne wyjaśnienie, co konkretnie oznacza „*konfiguracja urządzeń teletransmisyjnych w stopniu podstawowym*”, tzn. jakie konkretnie elementy konfiguracyjne routera mają być w nim zdefiniowane?

**Odpowiedź:**

Podstawowa konfiguracja ma umożliwić Zamawiającemu dostęp do usług głosowych i transmisji danych w sieci OST112.

**Pytanie 77**

Zgodnie z pkt. 9 Załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby Wykonawca uruchomił i skonfigurował urządzenie teletransmisyjne w stopniu podstawowym umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie poprawności działania łącza w technologii carrier ethernet. Skonfigurowanie docelowe urządzenia teletransmisyjnego oraz podłączenie do niego innych urządzeń przez personel Zamawiającego, na minimum czternaście dni przed terminem rozpoczęcia dzierżawy łącza.

Mając na uwadze powyższe proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający dostarczy Wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem, a jeśli to z jakim wyprzedzeniem, dane wynikające z nadrzędnego projektu sieci, które są niezbędne do przeprowadzenia konfiguracji urządzeń w stopniu podstawowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dostarczy niezwłocznie niezbędne dane.

**Pytanie 78**

Zgodnie z pkt. 15 załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby urządzenia sieciowe (urządzenie teletransmisyjne, switch) w trakcie dzierżawy łącza były serwisowane i naprawiane przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, proszę o precyzyjne określenie jakich konkretnie czynności oczekuje Zamawiający się w ramach serwisowania urządzeń sieciowych (tj. urządzenie teletransmisyjne, switch)?

**Odpowiedź:**

Wykonawca odpowiada za utrzymanie sprzętu w sprawności poprzez naprawę i usuwanie zgłoszonych usterek przez Zamawiającego.

**Pytanie 79**

Zgodnie z pkt. 15 załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby urządzenia sieciowe (urządzenie teletransmisyjne, switch) w trakcie dzierżawy łącza były serwisowane i naprawiane przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe proszę o precyzyjne określenie:

- jaki jest podział odpowiedzialności za utrzymanie sprzętu;
- czy Wykonawca odpowiada tylko za sprawność hardware,
- czy Wykonawca czy ma dostęp do konfiguracji urządzeń (hasło).
- kto zapewnia wsparcie dostawcy urządzeń,
- kto prowadzi upgrade'y oprogramowania w zainstalowanych urządzeniach dostarczonych przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

- Wykonawca odpowiada za utrzymanie sprzętu w sprawności,
- Wykonawca odpowiada za hardware,
- Wykonawca nie będzie posiadał dostępu do haseł,
- Wykonawca zapewnia wsparcie dostawcy urządzeń,
- Zamawiający prowadzi upgrade'y dostarczone przez Wykonawcę.

**Pytanie 80**

Zgodnie z pkt. 25 załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga aby SLA (Service Level Agreement) dla łącz cyfrowych wynosił 99,0%.

Mając na uwadze powyższe, proszę o sprecyzowanie jak na potrzeby umowy zawartej w rezultacie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zdefiniowane są parametry Service Level Agreement, tzn. czy wskazana wartość 99% jest rozliczana rocznie czy miesięcznie oraz czy są wymagane inne parametry poza wymienionym powyżej?

**Odpowiedź:**

Wartość 99% SLA jest rozliczana miesięcznie. Parametry łącz zostały opisane w pkt I ppkt 1) i ppkt 2) załącznika nr 6 do SIWZ.

**Pytanie 81**

Zgodnie z pkt. 30 załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby łącza carrier ethernet po stronie KP/PP/RD były zakończone urządzeniem teletransmisyjnym zgodnym z wymaganiami określonymi w tabeli nr 2. Dla konfiguracji FGZ1 i FGZ2 Zamawiający zabezpieczy urządzenie teletransmisyjne z własnych zasobów sprzętowych. Łącza carrier ethernet mają działać jako zintegrowany element wdrażanej w Policji sieci OST112 oraz systemu telefonii IP w ramach Systemu Zintegrowanej Komunikacji.

Mając na uwadze powyższe, proszę o precyzyjne określenie, jakie dokładnie wymagania mają być spełnione, by zapewnić poprawną współpracę systemem nadzoru urządzeń sieci OST112?

**Odpowiedź:**

Szczegółowe wymagania zostały określone w pkt I ppkt 1) i ppkt 2) załącznika nr 6 do SIWZ.

**Pytanie 82**

Zgodnie z pkt. 30 załącznika nr 6 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga, aby łącza carrier ethernet po stronie KP/PP/RD były zakończone urządzeniem teletransmisyjnym zgodnym z wymaganiami określonymi w tabeli nr 2. Dla konfiguracji FGZ1 i FGZ2 Zamawiający zabezpieczy urządzenie teletransmisyjne z własnych zasobów sprzętowych. Łącza carrier ethernet mają działać jako zintegrowany element wdrażanej w Policji sieci OST112 oraz systemu telefonii IP w ramach Systemu Zintegrowanej Komunikacji.

Mając na uwadze powyższe proszę o precyzyjne określenie, jakie dokładnie wymagania mają być spełnione, aby

zapewnić poprawną współpracę z wykorzystywaną w KWP Szczecin platformą CUCM w wersji 8.6.2 ?

**Odpowiedź:**

Szczegółowe wymagania zostały określone w pkt I ppkt 1) i ppkt 2) załącznika nr 6 do SIWZ.

**Pytanie 83**

Zamawiający w § 4 ust. 11 wzorów umów określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę dotychczasowego brzmienia § 4 ust. 11 wzorów Umów i przyjęcie nowego brzmienia w postaci:

*„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa”.*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: § 4 ust. 11

było:

*„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej, zgodnej z umową faktury VAT. Faktury będą dostarcza ne przez Wykonawcę do siedziby: Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa.”*

powinno być:

*„Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie realizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT; płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni licząc od dnia wystawienia faktury, przy czym faktura VAT nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w terminie 14 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę; faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby: Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa”*

**Pytanie 84**

Zgodnie z § 4 ust. 12 wzorów Umów, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego

Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację dotychczasowej treści § 4 ust. 12 wzorów Umów poprzez przyjęcie nowego brzmienia o treści :

*„Za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: § 4 ust. 12

było:

*„Za termin płatności uznaje się datę obciążenia rachunku Zamawiającego.”*

powinno być:

*„Za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”*

**Pytanie 85**

Zamawiający w par. 6 ust. 8 wzorów umów odwołuje się do kar wskazanych w par. 8 ust. 7. Wykonawca wskazuje, że jest to błędne odwołanie, gdyż kary wskazane są w par. 9. Prosimy o zmianę zapisów umowy i odwołanie do właściwych paragrafów umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację dotychczasowej treści § 8 ust. 7 wzorów Umów poprzez przyjęcie nowego brzmienia o treści:

*„W przypadku powierzenia wykonania usług określonych w ust. 3 osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę, o której mowa w § 9 ust.7 umowy, oraz może wypowiedzieć umowę i naliczyć karę, o której mowa w § 9 ust. 1 umowy”.*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: § 6 ust. 8

było:

*„W przypadku powierzenia wykonania usług określonych w ust. 3 osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę, o której mowa w § 8 ust. 7 umowy, oraz może wypowiedzieć umowę i naliczyć karę, o której mowa w § 8 ust. 7 umowy.”*

powinno być:

*W przypadku powierzenia wykonania usług określonych w ust. 3 osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę, o której mowa w § 9 ust.7 umowy, oraz może wypowiedzieć umowę i naliczyć karę, o której mowa w § 9 ust. 1 umowy.*

**Pytanie 86**

Zamawiający w par. 9 wzorów umów nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych ograniczając do 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto jedynie kary wskazane w ust. 1 pkt 3 i 4. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość wszystkich naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu kar umownych wskazanych w § 9 ust. 1 pkt 1-5 wzoru Umowy do wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia, w związku z powyższym zapis ten pozostaje w brzmieniu jak niżej :

*Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 i 4 nie może przekroczyć 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ § 9 ust. 2

było:

„całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie ust. 1 pkt. 3 i 4 nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy.”

powinno być:

„całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 i 4 nie może przekroczyć 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy.”

**Pytanie 87**

Zamawiający w par. 9 ust. 4 wzorów umów wskazuje możliwość wezwania Wykonawcy do wykonania obowiązków wynikających z umowy. Prosimy o doprecyzowanie, że wezwanie to będzie miało termin nie krótszy niż 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza modyfikację brzmienia § 9 ust. 4 wzorów umowy poprzez przyjęcie treści:

*„Za nienależyte wykonanie umowy, o którym mowa w ust. 1 zostanie uznane zawinione zachowanie Wykonawcy podjęte bez usprawiedliwienia wynikającego z okoliczności występujących w czasie przewidywanym na jego realizację lub niewykonania przez Wykonawcę obowiązku wynikającego z umowy, pomimo upływu 7 dniowego terminu od wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego wyznaczonego do wykonania obowiązku w związku dalszym uchylaniem się od jego spełnienia”.*

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 5.1 i 5.2 do SIWZ w zakresie: § 9 ust. 4

było:

„Za nienależyte wykonanie umowy, o którym mowa w ust. 1 zostanie uznane zawinione działanie, bez usprawiedliwienia wynikającego z okoliczności występujących w czasie przewidywanym na jego realizację, niewykonania przez Wykonawcę obowiązku wynikającego z umowy i pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do wykonania obowiązku, dalsze uchylanie się od jego spełnienia.”

powinno być:

„Za nienależyte wykonanie umowy, o którym mowa w ust. 1 zostanie uznane zawinione zachowanie Wykonawcy podjęte bez usprawiedliwienia wynikającego z okoliczności występujących w czasie przewidywanym na jego realizację lub niewykonania przez Wykonawcę obowiązku wynikającego z umowy, pomimo upływu 7 dniowego terminu od wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego wyznaczonego do wykonania obowiązku w związku dalszym uchylaniem się od jego spełnienia.”

**Pytanie 88**

Zamawiający w zał. 7 do SIWZ Opis Kryteriów Oceny Ofert jako jedno z kryteriów ustala „Czas usunięcia awarii”, przy czym wymaga wskazania czasu usunięcia awarii w minutach maksymalnie do wartości 480 minut bez wskazania minimalnej ilości minut. Wykonawca zwraca uwagę, że kryterium to jest opisane w taki sposób, że Wykonawcy mogą zaoferować czas usunięcia awarii nawet w 1 minutę chcąc uzyskać najwyższą ilość punktów. Nie jest natomiast możliwe faktycznie usunąć awarię w ciągu 1 minuty. Zatem kryterium to nie da Zamawiającemu rzeczywistej gwarancji na usunięcie awarii we wskazanym czasie (np. 1 minuty), co powoduje fikcyjność takiego kryterium. W związku z tym prosimy o ograniczenie kryterium usunięcia awarii w taki sposób, aby ustalić minimalny oferowany czas usunięcia awarii na poziomie 240 minut. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną zmianę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę w zał. nr 7 do SIWZ.

**Pytanie 89**

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo

obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 18.05.2018r?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert do dnia 18.05.2018.

**Pytanie 90**

( dot. pkt 4 , strona 10 )

Zamawiający napisał w pkt 4 - Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza carrier ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty podpisania Umowy. Zamawiający będzie stopniowo wskazywał grupy

jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci OST112 . Czas uruchomienia usługi dla wskazanej grupy nie może być dłuższy niż 3 miesiące.

Pytanie: Jaka w tym jest rola Wykonawcy ? Jak rozumieć ten Zapis ? Wcześniej ( pkt 2 strona 10 ) jest podana data zestawienia i uruchomienia w terminie nie później niż do dnia 01.08.2018.

**Odpowiedź:**

Wykonawca zestawia i uruchomi łącza objęte umową w terminie do 60 dni od dnia zawarcia Umowy. Okres realizacji umowy zostaje określony na 36 miesięcy (licząc od dnia uruchomienia wszystkich wymaganych Umową usług)

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 4

było:

„Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza carrier ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty podpisania Umowy. Zamawiający będzie stopniowo wskazywał grupy jednostek Policji przygotowanych do podłączenia do sieci OST112 . Czas uruchomienia usługi dla wskazanej grupy nie może być dłuższy niż 3 miesiące.”

powinno być:

„Proces dołączania KP/PP/RD poprzez łącza Carrier Ethernet do sieci OST112 musi być zakończony nie później niż po 12 miesiącach, licząc od daty uruchomienia usług. Przy czym uruchomienie usług musi nastąpić do 60 dni od dnia zawarcia Umowy.”

**Pytanie 91** (dot. pkt 18 , strona 12 )

Przedmiotem zamówienia jest dzierżawa łączy telekomunikacyjnych na potrzeby dla jednostek Policji województwa zachodniopomorskiego. Zamawiający dopuścił wykonywanie przedmiotu zamówienia z zastosowaniem łączy radiowych.

Zarazem Zamawiający odmówił udostępnienia instalowania jakichkolwiek urządzeń radiowych na dachach i ścianach budynków będących w trwałym zarządzie przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, które z budynków wymienionych w załączniku Nr 6 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - są budynkami będącymi w trwałym zarządzie przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza wykaz obiektów będących w trwałym zarządzie KWP Szczecin (tabela nr 1). Zamawiający dopuścił możliwość posadowienia nadajników oraz elementów konstrukcyjnych urządzeń nadawczych łączy radiowego na dachach budynków będących w trwałym zarządzie Policji (załącznik nr 6 do SIWZ w pkt I ppkt 1) ust. 18 lit b).



Tabela nr 1.

L.P.	Obiekt	Adres	Właściciel
1	KWP Szczecin	70-515 Szczecin, ul. Małopolska 47	Trwały Zarząd KWP
2	KP Mierzyn	72-006 Mierzyn, ul. Welecka 2	Trwały Zarząd KWP
4	KMP Koszalin	75-009 Koszalin, ul. Słowackiego 11	Trwały Zarząd KWP
5	PP Mielno	76-032 Mielno, ul. Bol. Chrobrego 10	Trwały Zarząd KWP
6	PP Sianów	76-004 Sianów, ul. Łużycka 29	Trwały Zarząd KWP
7	PP Polanów	76-010 Polanów, ul. Dworcowa 11	Trwały Zarząd KWP
8	PP Bobolice	76-020 Bobolice, ul. Koszalińska 8A	Trwały Zarząd KWP
9	KMP Świnoujście	72-600 Świnoujście, ul. Krzywoustego 2a	Trwały Zarząd KWP
10	RD Warszów	72-600 Świnoujście, ul. Sosnowa 8	Trwały Zarząd KWP
11	KPP Drawsko	78-500 Drawsko Pomorskie, ul. Obrońców Westerplatte 3	Trwały Zarząd KWP
12	KP Czaplinek	78-550 Czaplinek, ul. Drahimska 78	Trwały Zarząd KWP
13	KP Kalisz Pom.	78-540 Kalisz Pomorski, ul. Suchowska 5	Trwały Zarząd KWP
14	KP Złocieniec	78-520 Złocieniec, ul. 5-go Marca 29	Trwały Zarząd KWP
15	PP Wierzchowo	78-530 Wierzchowo, ul. Parkowa 1	Trwały Zarząd KWP
16	KPP Stargard Szczeciński	73-110 Stargard Szczeciński, ul. Warszawska 29	Trwały Zarząd KWP
17	PP Dobrzany siedziba Marianowo	73-121 Marianowo, ul. Mieszka I 6	Trwały Zarząd KWP
18	RD Morzyczyn	73-108 Morzyczyn, ul. Szczecińska 29	Trwały Zarząd KWP
23	PP Ińsko	73-140 Ińsko, ul. Armii Krajowej 18	Trwały Zarząd KWP
25	KPP Białogard	78-200 Białogard, ul. Staromiejska 35	Trwały Zarząd KWP
26	KP Karlino	78-230 Karlino, ul. Szymanowskiego 17	Trwały Zarząd KWP
27	PP Tychowo	78-220 Tychowo, ul. Leśna 4	Trwały Zarząd KWP
28	KPP Choszczno	73-200 Choszczno, ul. Boh. Warszawy 7C	Trwały Zarząd KWP
29	PP Bierzwnik	73-240 Bierzwnik, ul. Kopernika 1	Trwały Zarząd KWP

30	PP Drawno	73-220 Drawno, ul. Kościuszki 9	Trwały Zarząd KWP
31	PP Krzęcin	73-230 Krzęcin, ul. Ogrodowa 10	Trwały Zarząd KWP
34	KPP Pyrzyce	74-200 Pyrzyce, ul. Kościuszki 24	Trwały Zarząd KWP
35	PP Lipiany	74-240 Lipiany, ul. Jedności Narodowej 54	Trwały Zarząd KWP
36	KPP Goleniów	72-100 Goleniów, ul. Maszewska 9	Trwały Zarząd KWP
37	KP Nowogard	72-200 Nowogard, ul. Wojska Polskiego 9	Trwały Zarząd KWP
38	PP Stepnica	72-112 Stepnica, ul. Bol. Krzywoustego 8	Trwały Zarząd KWP
41	KPP Gryfice	72-300 Gryfice, ul. Mickiewicza 19	Trwały Zarząd KWP
44	PP Rewal	72-344 Rewal, ul. Mickiewicza 21	Trwały Zarząd KWP
45	KPP Gryfino	74-100 Gryfino, ul. Policyjna 2	Trwały Zarząd KWP
47	PP Widuchowa	74-120 Widuchowa, ul. Grunwaldzka 10	Trwały Zarząd KWP
48	KP Chojna	74-500 Chojna, ul. Roosvelta 1	Trwały Zarząd KWP
50	PP Mieszkowice	74-505 Mieszkowice, Pl. Wolności 9	Trwały Zarząd KWP
51	KPP Kamień Pomorski	72-400 Kamień Pomorski, ul. Żwirki i Wigury 2	Trwały Zarząd KWP
52	KP Międzyzdroje	72-500 Międzyzdroje, ul. Mickiewicza 14	Trwały Zarząd KWP
55	KP Wolin	72-510 Wolin, ul. Gryfitów 1	Trwały Zarząd KWP
56	KPP Kołobrzeg	78-100 Kołobrzeg, ul. Kilińskiego 20	Trwały Zarząd KWP
	PP Dźwirzyno	78-131 Dźwirzyno, ul. Wyzwolenia 32	Trwały Zarząd KWP
60	KPP Łobez	73-150 Łobez, ul. Wojska Polskiego 2	Trwały Zarząd KWP
61	PP Resko	72-315 Resko, ul. Żeromskiego 6	Trwały Zarząd KWP
62	PP Dobra Nowogardzka	72-210 Dobra Nowogardzka, ul. Ofiar Katynia 2	Trwały Zarząd KWP
63	PP Węgorzyno	73-155 Węgorzyno, ul. Runowska 45	Trwały Zarząd KWP
64	KPP Myślibórz	74-300 Myślibórz, ul. Łużycka 21A	Trwały Zarząd KWP
65	KP Barlinek	74-320 Barlinek, ul. Ogrodowa 8	Trwały Zarząd KWP

66	KP Dębno	74-400 Dębno, ul. Kościuszki 7	Trwały Zarząd KWP
67	KPP Sławno	76-100 Sławno, ul. Gdańska 2	Trwały Zarząd KWP
68	KP Darłowo	76-150 Darłowo, ul. Rzemieślnicza 48	Trwały Zarząd KWP
69	RD Malechowo	76-142 Malechowo 67	Trwały Zarząd KWP
70	RD Postomino	76-113 Postomino 107	Trwały Zarząd KWP
71	KPP Szczecinek	78-400 Szczecinek, ul. Polna 25	Trwały Zarząd KWP
73	KP Borne Sulinowo	78-449 Borne Sulinowo, ul. Bolesława Chrobrego 2	Trwały Zarząd KWP
77	KPP Świdwin	78-300 Świdwin, ul. Wojska Polskiego 18a	Trwały Zarząd KWP
78	KP Połczyn Zdrój	78-320 Połczyn Zdrój, ul. Grunwaldzka 36	Trwały Zarząd KWP
79	PP Sławoborze	78-314 Sławoborze, ul. Lipowa 6	Trwały Zarząd KWP
80	KPP Wałcz	78-600 Wałcz, ul. Kościuszki 33	Trwały Zarząd KWP
81	KP Tuczno	78-640 Tuczno, ul. Wolności 10	Trwały Zarząd KWP

### **Pytanie 92**

Czy w przypadku pozostałych budynków w szczególności w odniesieniu do których Zamawiający dysponuje nimi na podstawie umów dzierżawy, czy najmu dopuszczalne jest instalowanie urządzeń radiowych na dachach i ścianach?

### **Odpowiedź:**

Wykonawca musi uzyskać zgodę od zarządcy budynku.

### **Pytanie 93**

Prosimy także o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza instalowanie urządzeń radiowych na innego typu infrastrukturze, niż ściany i dachy budynków we wskazanych lokalizacjach ? Np. dedykowane maszt lub wsporniki ?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający szczegółowo określił warunki w załączniku nr 6 w SIWZ w pkt I ppkt 1) ust. 18.

### **Pytanie 94** (dot. pkt 19 i 20 , strona 13 )

Zamawiający w pkt 19 napisał - Po stronie KWP /KMP łącza mają być zakończone interfejsem miedzianym GigabitEthernet lub SFP (LX/LH, wraz z dostarczoną przez Wykonawcę wkładką optyczną, nie powodującą utraty smartnet urządzenia).

Zamawiający w pkt 20 napisał - Po stronie KWP /KMP łącza carrier ethernet mają być zagregowane z wykorzystaniem technologii QinQ (standard IEEE 802.1Q ). Podział lokalizacji na interfejsy oraz numeracja vlanów - w porozumieniu z Zamawiającym.

Czy Zamawiający wymaga dedykowanego switcha w KWP/KMP do odbioru zagregowanych łączy carrier ethernet w technologii QinQ ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w KWP/KMP posiada własne urządzenie z portami miedzianymi i optycznymi. Wybór medium leży po stronie Wykonawcy.

**Pytanie 95** ( dot. pkt 36 , strona 16)

Zamawiający w pkt 36 napisał - Wykonawca zapewni przeszkolenie administratorów z KWP w Szczecinie z zakresu obsługi urządzeń sieciowych.

Pytanie ilu ma zostać przeszkolonych administratorów KWP w Szczecinie ?

**Odpowiedź:**

Wykonawca zapewni przeszkolenie 6 administratorów.

Ponadto Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: pkt I ppkt 1) ust. 36

było:

„Wykonawca zapewni przeszkolenie administratorów z KWP w Szczecinie z zakresu obsługi urządzeń sieciowych.”

powinno być:

„Wykonawca zapewni przeszkolenie 6 administratorów w lokalizacji KWP w Szczecinie przy ul. Małopolskiej 47. Szkolenie ma zostać przeprowadzone w terminie do 6 tygodni od daty zawarcia Umowy. Czas trwania szkolenia 8 godzin od 7.30 do 15.30. Zakres szkolenia: podstawowa konfiguracja routera i switch-a. Forma szkolenia: wykłady i warsztaty.”

**Pytanie 96** ( dot. pkt 31 , strona 15)

Zamawiający w pkt 31d) napisał – *Urządzenie ( tj. przełączniki 24p i 48p) musi być wyposażone w zasilacz minimum 740W.*

Komentarz – Wymaganie to jest spełnione dla przełączników 48-portowych. Natomiast przełącznik 24 portowy ma standardowo mniejszy zasilacz czyli 370 W (np Cisco C2960X-24 ).

Pytanie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tego parametru zasilacza dla przełączników 24 portowych do 370W ( np Cisco C2960X-24)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: w pkt I ppkt 1) ust. 31 lit. d.

było:

Urządzenie musi być wyposażone w zasilacz minimum 740W,

powinno być:

Urządzenie musi być zasilane napięciem przemiennym 230V,

**Pytanie 97** ( dot. pkt 31 , strona 15) Zamawiający w pkt 31j) napisał – *Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 24 portów do 30W, 48 portów do 15.4W,*

Komentarz – Wymaganie to jest spełnione dla przełączników 48-portowych. Utrzymanie zapisu *802.3at PoE w konfiguracji: 24 portów do 30W*, spowoduje konieczność użycia przełącznika 2-krotnie droższego.

Pytanie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tj. obniżenie tego parametru PoE dla przełączników 24 portowych do 15.4W ? ( np Cisco C2960X-24 mają wartość PoE 802.3at w konfiguracji 24 portów do 15.4W)

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie: w pkt I ppkt 1) ust. 31 lit. j.

było:

„Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE w konfiguracji: 24 portów do 30W, 48 portów do 15.4W,”

powinno być :

„Urządzenie musi wspierać technologię 802.3at PoE,”

W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu przekazuje odpowiednio zmodyfikowane załączniki 5.1, 5.2, 6 do SIWZ, tj. wzory umów dla części 1-36 i części 37 oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający **przedłuża termin składania i otwarcia ofert oraz wniesienia wadium do dnia 18.05.2018 r.** Godziny pozostają bez zmian.

wyk. w 1 egz.

wyk. A.K.